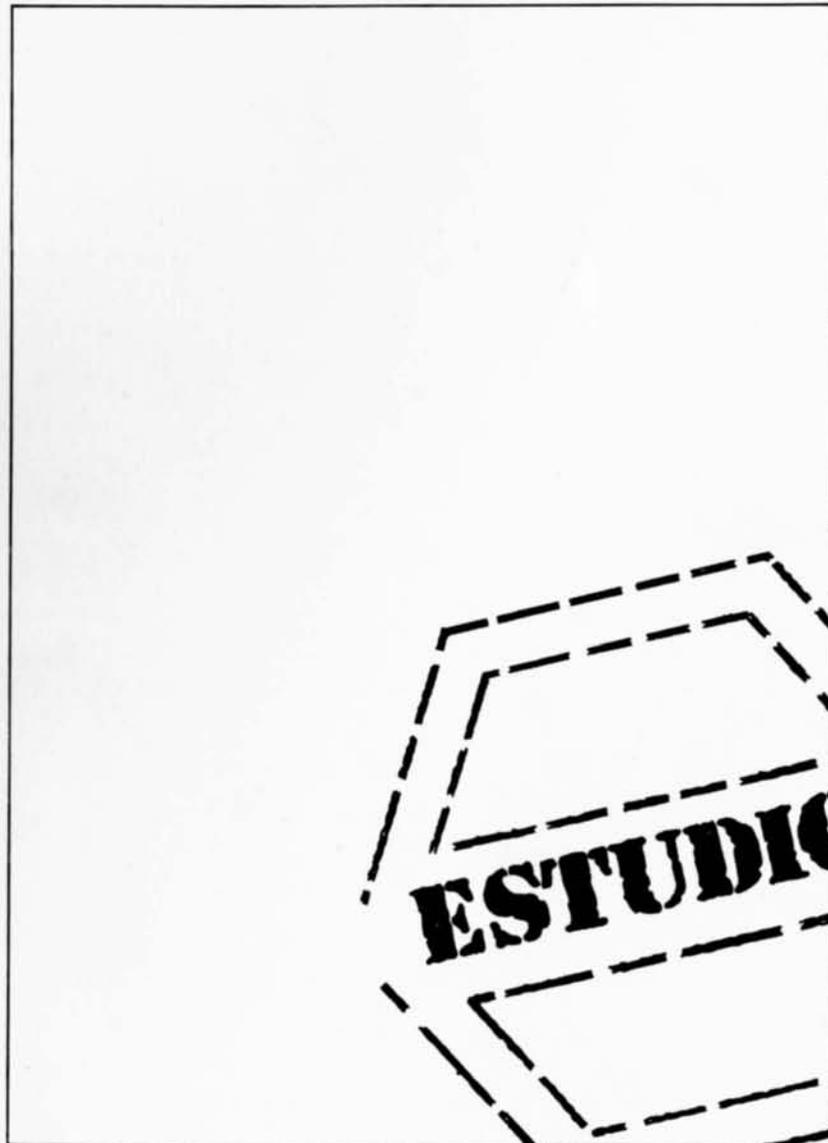


Villa Real
1255[®]



**SOCIOLOGIA DE LA POBLACION
DE CIUDAD REAL**



MODULO COMARCAL DE PROMOCION Y DESARROLLO
HERNAN PEREZ DEL PULGAR
C I U D A D R E A L

FICHA TECNICA

Ⓜ VILLA REAL 1255 - ESTUDIOS N°1

"Sociología de la población de Ciudad Real".

Diciembre 1991. Revista de investigación y difusión del programa de formación Hernán Pérez del Pulgar, Ayuntamiento de Ciudad Real.

DIRECTOR DEL PROGRAMA:

José Luis Sobrino Pérez.

DIRECCION DE LA REVISTA:

Manuel Romero Fernández.

COORDINADORES DE REDACCION:

Jose Antonio Sancho Calatrava.

Beatriz Fernández García.

AUTOR:

Agustín Espinosa Romero.

GRAFICOS:

Yolanda Oliver Méndez.

FOTOGRAFIA:

Beatriz Fernández García.

TRADUCCION:

Maite Donaire Diez.

AUXILIARES DE REDACCION:

Estrella Espinosa Rodríguez.

Eva Isabel Martínez Cabañas.

Mª Prado Moraga Dondarza.

Montserrat Plaza García.

DISEÑO Y MAQUETACION:

Departamento de Imagen.

LA PRESENTE EDICION SE HA HECHO POSIBLE GRACIAS A LA COLABORACION DE LOS SERVICIOS TECNICOS MUNICIPALES Y A LA DELEGACION PROVINCIAL DE LA CONSEJERIA DE BIENESTAR SOCIAL.

ADMINISTRACION:

Avda. Fuensanta, 31. 13005 CIUDAD REAL

Telf: (926)253057/FAX: (926) 253563

Apartado 32. 13080

CIUDAD REAL

EDITA:

Programa de Formación Hernán Pérez del Pulgar

FOTOCOMPOSICION E IMPRESION: Fundación Pública Diario LANZA

D.L.: 24/92

I.S.N.N: 0214-9214

Ⓜ 1990 M.R.F., J.L.S.P., J.A.S.C., C.L.V., M.B.A., J.P.M.

PROHIBIDA LA REPRODUCCION TOTAL O PARCIAL DE TEXTO E IMAGENES DE ESTA PUBLICACION SIN LA AUTORIZACION EXPRESA DE LOS POSEEDORES DEL Ⓜ Y PROPIEDAD INTELECTUAL.

LA DIRECCION DE LA REVISTA NO SE IDENTIFICA NECESARIAMENTE CON LAS OPINIONES VERTIDAS EN LOS ARTICULOS POR LOS COLABORADORES.

EDITORIAL

La línea de publicación que, a pesar de su corta existencia, ha venido marcando la revista VILLA REAL 1255, se ve ahora reforzada por la aparición de una nueva publicación, que hoy inicia su andadura, aunque hay que señalar que más que una nueva publicación es una aportación más de VILLA REAL 1255 a la cual hemos venido a denominar bajo el epígrafe "ESTUDIOS".

Toda nueva publicación tiene una razón de ser, y en este caso no hay que buscarla en un cambio en el interés por abordar nuevos temas, ya que nuestra ciudad, la juventud y el empleo, la historia del patrimonio seguirán siendo los temas centrales de nuestro interés.

Las razones por tanto hay que buscarlas más en la propia extensión de los trabajos, ya que la colección ESTUDIOS abordará los temas de forma mucho más extensa y de forma monográfica, con un solo trabajo por número, frente a la variedad de temas que aborda VILLA REAL 1255.

Otro cambio importante será la presentación, donde el papel y la aportación gráfica sufre algunas modificaciones que no van en detrimento del contenido, sino a intentar acortar los gastos de edición y así permitir que la aparición de VILLA REAL 1255 o VILLA REAL 1255 ESTUDIOS sea tan continuada como fuese nuestra intención. En esta primera entrega presentamos un estudio de la población de Ciudad Real.

Si bien el aspecto cuantitativo tiene un papel esencial, a través de él se llegan a conclusiones, creemos que de cierta importancia para comprender mejor el sustrato humano de nuestra ciudad.

Por otro lado nos presenta un aspecto totalmente nuevo como es la visión pormenorizada que nos da de los barrios, siendo así posible tener no sólo la situación global de la población de nuestra ciudad sino que además llegar a hacernos una idea, bastante acertada, de como vive nuestra ciudad en esas pequeñas compartimentaciones orgánicas que son los barrios, a los que por primera vez se entra, para analizarlos por separado y en comparación con el conjunto de la ciudad.



Indice:

- 1.- EDITORIAL
- 2.- INTRODUCCION
- 3.- EVOLUCION DE LA POBLACION
- 4.- ESTRUCTURA DE LA POBLACION
 - A. Introducción
 - B. Estructura por edades y sexos: Pirámide de población.
 - C. Estructura por edades y sexos: Análisis de grandes grupos de edad.
 - D. Estructura de la población por barrios.
- 5.- MOVIMIENTO NATURAL:
 - A. Introducción.
 - B. Natalidad y mortalidad.
 - C. Crecimiento vegetativo.
 - D. Movimiento migratorio.
- 6.- DISTRIBUCION DE LA POBLACION:
 - A. Distribución de la población por barrios.
 - B. Densidad de población.
 - C. Conclusiones.
- 7.- POBLACION Y EDUCACION:
 - A. Introducción.
 - B. Generalidades.
 - C. Análisis por barrios.
- 8.- POBLACION Y ACTIVIDAD:
 - A. Diferencias entre sexos.
 - B. Niveles de actividad por sexos.
 - C. Nivel de actividad por barrios.
- 9.- ESTUDIO DE ZONAS MARGINALES:
 - A. Introducción.
 - B. Metodología.
 - C. Zonas marginales de Ciudad Real.
- 10.- CONCLUSIONES

Sociología de la Población de Ciudad Real

"Sociología de la Población de Ciudad Real" tiene por objeto ofrecer una visión global de los aspectos más relevantes de la población de esta capital, visión que sirve como hace de otro tipo de estudios que afectan al mismo ámbito. Al mismo tiempo se pretende ofrecer una metodología válida para el estudio en otros territorios, sobre todo en lo referente a Marginalidad.

El estudio está dividido en siete capítulos que tratan sobre Evolución de la Población; estructura por edades y sexos; Movimiento natural y migraciones; distribución geográfica de la población, educación, actividad y marginalidad.

Pretende dar una visión tanto de conjunto como por estratos inferiores, los barrios, a partir de la tabulación de datos tomados de la rectificación padronal de enero del 89.

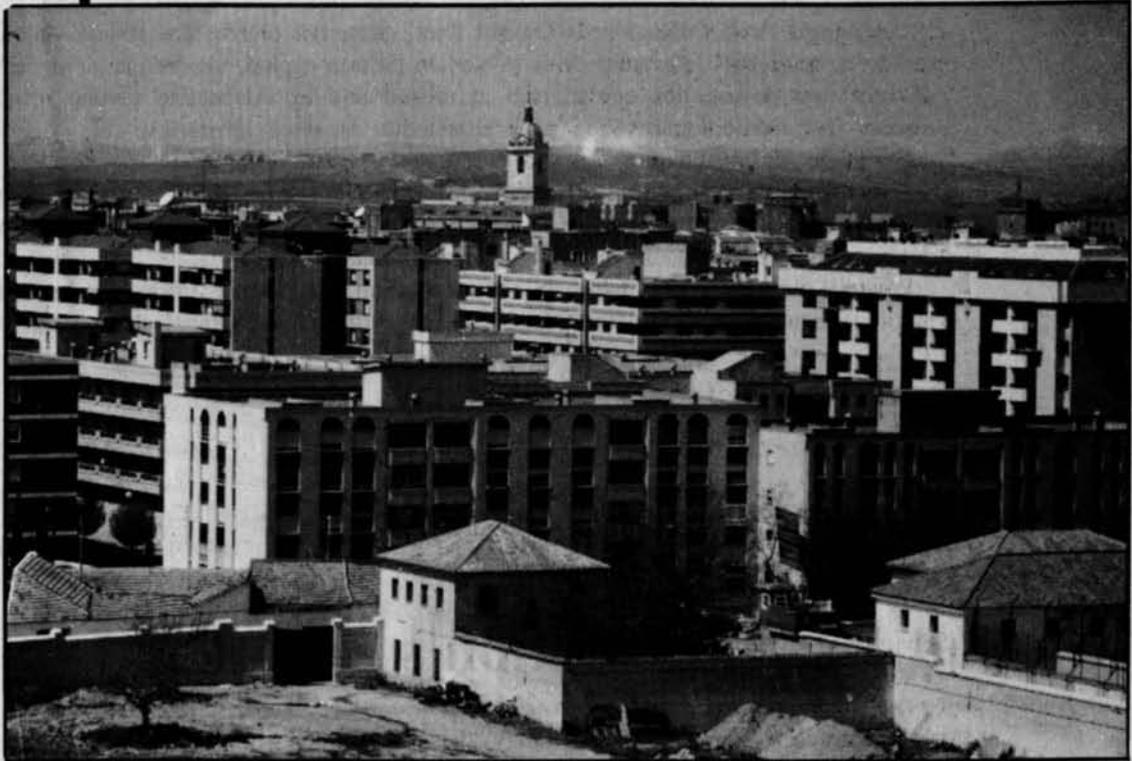
Ciudad Real Population's Sociology

"Ciudad Real Population's Sociology" has the aim of offering us an overall view of outstanding aspect of this capital's population, this view will be usefull for basic to other sort of studios that have an effect in the same ambit. At the same time the studio try to offer us a valid methodology to make this studio in other territorios, especially concerning to rejection.

This studio is divided in seven chapters that are about the population's evolution, structure, frame for ages, sexos, natural movement and migrations, geographical population's distribution, education, activity and rejection.

This studio try to give us a view us a whole and as lower stratums, districts, starting on tabbing data collected in January 89 Census rectification.

Sociología de la Población de Ciudad Real



Introducción:

Al hacer un estudio de población lo primero que nos preguntamos es sobre la utilidad real que pueda tener, ya que es de esos temas que cuando ven la luz ya han quedado atrasadas debido a la variación que en poco tiempo pueden tener los datos, más en ciudades que se encuentren en proceso de crecimiento y cambio, como es el caso de Ciudad Real. (En este estudio las cifras corresponden a la actualización padronal de diciembre de 1988, que realiza el Ayuntamiento de Ciudad Real).

A pesar de ello la realización del presente trabajo viene motivada por la necesidad de contar con un análisis de datos referidos exclusivamente a nivel municipal y que resulten lo más actualizados posible, de forma que nos permita acercarnos a la realidad de la ciudad, de cara a posibles actuaciones posteriores.

Por otra parte hablar de "Sociología de la Población" es tan amplio que alguien puede verse defraudado por no encontrar información de aspectos que bien pudieran incluirse en el mismo tema genérico.

Por ello debemos decir que nos hemos visto limitados por la información primaria que hemos podido obtener para un posterior análisis, sobre todo a la hora de realizar comparaciones con otros ámbitos poblacionales, aunque por otra parte, pensamos que hemos conseguido centrarnos en los puntos que pueden resultar más interesantes de cara a obtener una visión global de la ciudad, como es el nivel formativo, laboral y situación evolutiva de la población. A pesar de todo no descartaremos una ampliación de estudio a otros aspectos si así fuera necesario.

En el presente estudio, hemos introducido dos novedades que consideramos importantes. La primera es tratar los datos a niveles inferiores al de la ciudad, delimitando los barrios y extrayendo las características más significativas de estos. En este sentido debemos decir que los cambios producidos en la ciudad desde 1989 hacen que no tengamos recogida información específica de algunas zonas, al ser imposible obtenerla. Esto es lo que ocurre con el barrio de La Granja que, por el poco tamaño que tenía en el año al que pertenecen los datos, está incluido en el barrio de Ciudad Jardín, o como el barrio Puerta de Toledo que, por las mismas razones, se incluye en el Perchel.

La segunda novedad es el Análisis de Marginalidad realizado, que nos permite una visión desde el punto de vista social más exacta de cada área de la ciudad, centrado exclusivamente en dos factores: el nivel de actividad y el educativo, al considerarlos como base de la realización e integración social de los individuos.

En cuanto a los temas tratados en el trabajo tenemos los siguientes:

Evolución de la población de la ciudad durante la década de los 80, comparándolos al resto de capitales y ciudades de más de 50.000 habitantes de la región.

Análisis de la estructura de la población en cuanto a edades y sexos, especificando la situación de los diferentes barrios.

Comparación del Movimiento Natural de la Población de la capital con la provincia, para aquellos años en los que se disponen datos. Junto a ello se establece la situación del movimiento migratorio en los últimos 10 años.

Descendiendo a nivel de barrios, se estudia la distribución de la población en cada uno de ellos, delimitándolos según el tamaño y densidad de población.

El nivel educativo y el laboral son los temas que se abordan a continuación, comparando ambos sexos así como los diferentes barrios. Una vez hecho esto pasamos a establecer la potencial marginalidad de cada zona de la ciudad, mediante un análisis de los factores educacionales y laborales de cada barrio comparado tanto entre ellos como con el conjunto de la ciudad.

Evolución de la población

INTRODUCCION

En el estudio de la evolución de la población se pretende establecer cuál ha sido el volumen total de crecimiento de Ciudad Real, partiendo de los datos de incremento anual. Para ello se han realizado varias tablas estadísticas que miden el crecimiento de diversas maneras:

A.- Evolución de la población en valores absolutos e incrementos anuales.

B.- Crecimiento porcentual, tomando como base 100 el año 1981. Comparación al resto de capitales de provincia y Puertollano, como ciudad de más de 50.000 habitantes de la provincia de Ciudad Real, aunque se ha realizado esta comparación para los años en que se han obtenido datos (1986 y 1989).

C.- Crecimiento real. Se ha calculado dicho indicador de tres formas diferentes. La primera es calculando el crecimiento real para cada año, una segunda forma mediante el calculo del valor medio quinquenal, es decir desde 1.981 hasta 1.986 y desde 1.986 a 1.991, y un tercer índice para el total de la década.

Además, se han realizado tablas comparando el crecimiento de Ciudad Real al de las capitales de provincia de la región y Puertollano para los períodos 1981-1986, 1986-1989, 1981-1989.

Con todos estos datos se ha evaluado la importancia del crecimiento demográfico de la ciudad en la última década, estableciendo la relación con el crecimiento del resto de ciudades antes mencionadas y los posibles factores que han incidido en la evolución de la población.

EVOLUCION DE LA POBLACION

La evolución de la población de Ciudad Real entre los años 1981 y 1990 ha sido constantemente positiva, sobre todo durante los períodos 1982-83 y 1987-88 que fueron los años donde se produjo un mayor aumento de población.

Comparando Ciudad Real con el resto de las capitales de Castilla-La Mancha y con Puertollano como ciudad de más de 50.000 habitantes de la provincia, queda constancia de que Ciudad Real es la que ha experimentado un mayor incremento poblacional, superando incluso a Guadalajara que ha sido la ciudad de mayor impulso demográfico de la región gracias a que se ha convertido en una auténtica válvula de escape industrial de Madrid.

Tomando como base el año 1981, Ciudad Real crece en 4 años lo mismo que Guadalajara en 5 ó Cuenca en 8, incrementando su población en 4 puntos más entre 1981 y 1989 que Toledo, 10 puntos más que Puertollano, 6 puntos más que Albacete y 1 punto más que Guadalajara.

El crecimiento real es la medida más adecuada para el estudio del incremento poblacional. Un porcentaje de crecimiento real puede considerarse elevado cuando se encuentre cercano al 2%, según la situación demográfica actual de España, caracterizada por el descenso de la natalidad.

A la luz de los resultados obtenidos, comprobamos que hay dos períodos en la evolución de la ciudad:

El primero desde 1.981 hasta el 86 y el segundo que abarca desde 1.987 hasta 1.991.

En la primera época, 1981-1986, el crecimiento es muy irregular en comparación a la segunda etapa. Prácticamente todo el incremento de estos años se concentra en los años 82-83, con un crecimiento real del 3,26% que contrasta con el que se produce en el siguiente año, 84-85, donde sólo alcanza el 0,75%.

En el segundo período, 1987-1991, el crecimiento es más estable, destacando, no obstante, el intervalo 1987-1991 con un crecimiento real del 2,22%, que hace que la media de este segundo quinquenio sea mayor que el primero (1,70% frente al 1,64%).

En conjunto, la década puede ser considerada como favorable, ya que el crecimiento real global se situó en el 1,68%.

Comparando con las capitales de la región y Puertollano, para los años con los que contamos datos, cabe destacar que el crecimiento de Ciudad Real es muy superior al del resto. Sólo en comparaciones quinquenales, Guadalajara supera a Ciudad Real en los años 1986-91, pero en un porcentaje de tan solo el 0,13%.

En definitiva, Ciudad Real ha experimentado un crecimiento tan importante como irregular, no ya desde los años 80, sino desde la década anterior, manteniendo unos incrementos poblacionales absolutos similares que dan como resultado un descenso progresivo del crecimiento relativo.

Partiendo del análisis de los datos de crecimiento relativo, Ciudad Real arroja un porcentaje elevado con respecto a la media de la región y otras ciudades importantes españolas, siempre superior al 1,6% de media quinquenal, durante los 80, situándose como una de las ciudades con mayor crecimiento de España y la mayor de la región en dicho período.

Los motivos de dicho crecimiento son en realidad difíciles de establecer, debido a la complejidad que supone controlar una multitud de factores, ya que no se ha debido a una exclusiva política de índole económica fijados de antemano como en el caso del polígono de descongestión en Guadalajara.

Por otro lado, es la primera vez que coinciden en los últimos años, un crecimiento demográfico de la capital con una recuperación del mismo tipo en la provincia, aunque las características de la población sean marcadamente diferentes.

Otra característica del crecimiento de la ciudad es su origen inmigratorio, que llega a suponer en algún año más del 75% del incremento total de efectivos de la ciudad, aumentando en gran medida a pesar del descenso de la natalidad y del crecimiento vegetativo.

Dicha población se ve atraída por la generación de puestos de trabajo en el sector comercial y servicios por parte de empresas de nueva creación y de otros procedentes de otras ciudades.

La creación de la universidad y su progresivo desarrollo, hace que se genere un flujo inmigratorio de población de forma temporal que hace que la ciudad cuente con un potencial de trabajadores cualificados, lo cual pudiera suponer un atractivo para el desarrollo de la actividad económica.

Dicha inmigración temporal pudiera convertirse, por lo tanto, en definitiva si se cerrara el círculo Estudio-Trabajo.

Así las cosas, durante los años 80 Ciudad Real se afianza como el primer núcleo de la provincia, manteniendo un crecimiento sostenido que permite situar la ciudad en el objetivo de inversiones relacionadas con el sector servicios y comercial, sobre todo, llevándola a una mejora de sus infraestructuras y calidad de vida, y alejándola de la denominación de "pueblo grande", reconociendo su carácter de ciudad, concepto muy relacionado con la actividad económica y social que se desarrolla.

En conclusión, y comparando al resto de capitales de la región y Puertollano, podemos comprobar que Ciudad Real es la que mayor auge demográfico ha experimentado en los años 80, sin que tal crecimiento lleve a un colapso infraestructural grave, ya que ha venido acompañado de la creación de servicios y vivienda suficiente para permitir el adecuado ordenamiento de la ciudad.

POBLACION DE CIUDAD REAL

EVOLUCION 1981-1991

(Población de Derecho)

AÑO	POBLACION	INCREMENTO ANUAL
1981(1)	50.151	--
1982(2)	51.117	966
1983	52.751	1.634
1984	53.546	795
1985	53.950	404
1986(3)	54.409	459
1987(2)	55.072	663
1988	56.300	1.255
1989	57.227	927
1990	58.175	948
1991(4)	59.000	825

FUENTE: (1)Censo de la población, 1981.INE.
 (2)Ayuntamiento de Ciudad Real.
 (3)Padrón Municipal, 1986.INE.
 (4)Estimación propia

EVOLUCION DEL CRECIMIENTO REAL

AÑO	ANUAL	INTERCENSAL	TOTAL
1981			
1982	1,92		
1983	3,26		
1984	1,50		
1985	0,75		
1986	0,85	1,64	
1987	1,62		
1988	2,23		
1989	1,65		
1990	1,65		
1991	1,42	1,70	1,68

CRECIMIENTO PORCENTUAL

	C.R.	AB.	CU.	GU.	PTLLAN.	TO.
1981	100					
1982	101,9					
1983	105,1					
1984	106,7					
1985	107,5					
1986	108,5	108,2	102,5	107,1	102,4	107,1
1987	109,8					
1988	112,3					
1989	114,1	108,7	107	113,1	104,2	110,8
1990	116					
1991	117,6					

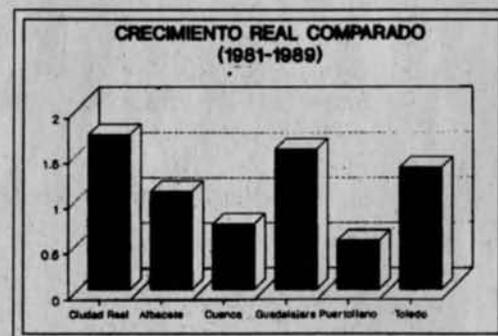
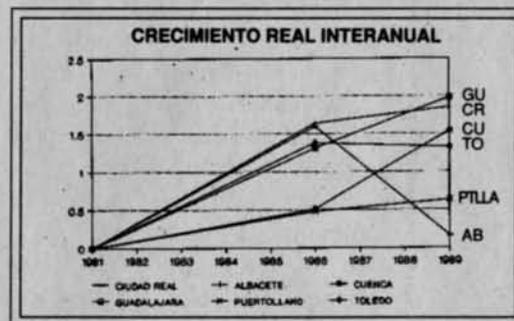
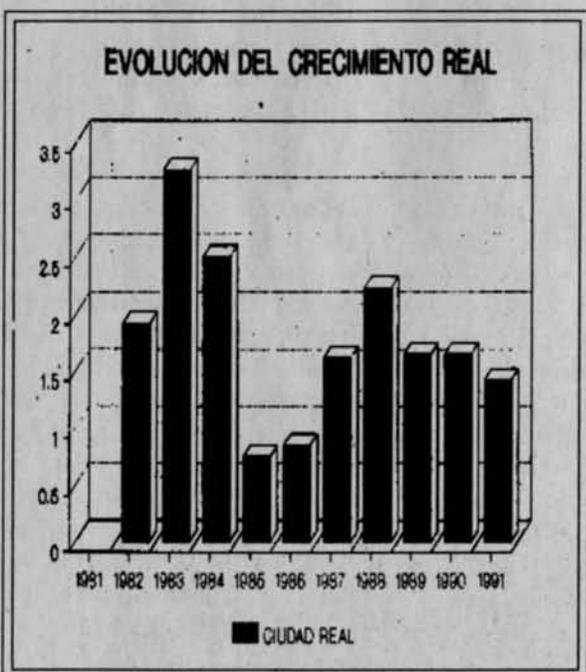
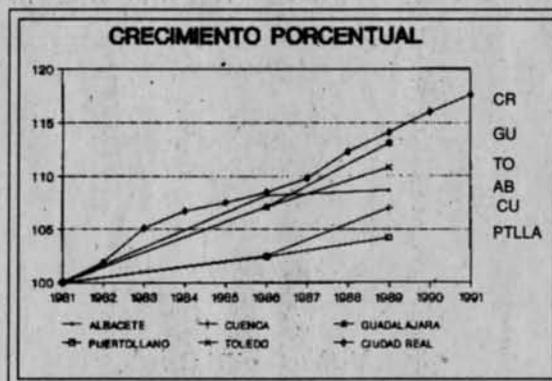
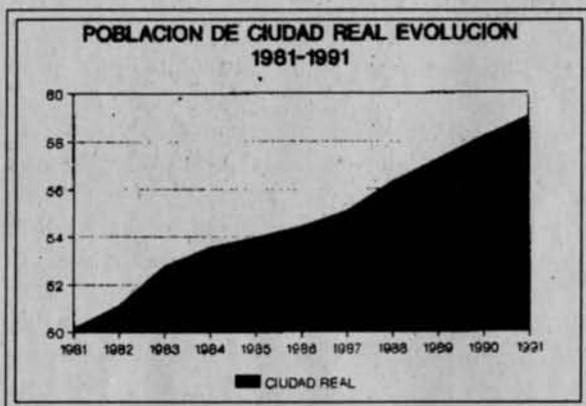
CRECIMIENTO REAL INTERANUAL

	C.R	AB.	CU.	GU.	PTLLA.	TO..
1981						
1986	1,64	1,60	0,51	1,31	0,48	1,38
1989	1,85	0,16	1,54	1,98	0,63	1,32

CRECIMIENTO REAL 1981-1989

	C.R.	AB	CU.	GU.	PTLLA.	TO.
1989	1,71	1,08	0,72	1,55	0,53	1,34

CR = CIUDAD REAL
 AB = ALBACETE
 CU = CUENCA
 GU = GUADALAJARA
 PTLLA. = PUERTOLLANO
 TO = TOLEDO



Estructura de la población

INTRODUCCION

La estructura de la población, es decir, las características internas con que cuenta la ciudad en lo referente a edad y sexo, permite conocer de qué forma han incidido los sucesos demográficos en la vida de una ciudad.

Al mismo tiempo, analizamos el grado de envejecimiento de la población y las características que tienen los diversos barrios de la ciudad, detectando las diferencias que hay entre cada una de las zonas en cuanto a grupos de edad.

Para todos los datos la fuente de información ha sido el Ayuntamiento de Ciudad Real.

ESTRUCTURA DE EDADES Y SEXOS: PIRAMIDE DE POBLACION

La distribución de la población por edades y sexo de la capital no ofrece síntomas, a simple vista, de haber sufrido grandes avatares demográficos. La historia nos muestra que no ha habido un importante número de fallecimientos "catastróficos", y aunque se deja notar una cierta incidencia de la guerra civil, aquella no se aleja mucho de la media nacional, siendo cada vez más imperceptible su huella, tal y como podemos comprobar si realizamos la comparación entre pirámides.

A pesar de que la primera lectura pueda ofrecernos estos primeros resultados comentados, Ciudad Real está muy lejos de ser una población demográfica y socialmente inactiva, ya que a lo largo de su reciente historia se han producido flujos migratorios que en casi todo momento han sido favorables.

Durante los años 30, Ciudad Real cuenta con incrementos reales de población superiores al 2%, cifra de por sí elevada, que desciende durante la década 1955-65, período que se ve afectado por la atracción de polos de desarrollo económico como Madrid y Barcelona. Posteriormente se produce un incremento relativamente importante que se ha mantenido hasta la actualidad favorecido por el freno de la emigración nacional que se produce durante los años 70 y que la convierte en un foco de atracción provincial, (acogiendo asimismo a los emigrantes de retorno, que en otros momentos se marcharon de otros pueblos de la provincia), favorecido por el carácter urbano de la ciudad, que ha permitido el desarrollo del sector servicios y comercial experimentado sobre todo en la década de los 80, incorporando efectivos jóvenes de población que indudablemente han venido a paliar el retroceso de las tasas naturales, natalidad y mortalidad, causantes del efecto de envejecimiento y dependencia de la población que afecta a la práctica totalidad de la provincia.

De esta forma, apreciamos que al aumento de la población adulta y anciana le sigue paralelamente un incremento mayor de población menor de 40 años que incorpora población activa a la ciudad, garantizando la disponibilidad de trabajadores, lo cual permite el desarrollo de la actividad económica. Los descensos generalizados de la natalidad que se producen a nivel nacional, y más aún a nivel regional y provincial, son en C.Real contrarrestados por la inmigración de personas jóvenes, susceptibles de formar grupos familiares asimismo jóvenes, manteniéndose una tasa de natalidad superior a la media provincial y nacional. Por tanto, a pesar de que hay un aumento de la población con edades superiores a 50 años, el número de jóvenes continúa siendo importante, y no solamente este grupo, sino que la población entre 30 y 50 años que en la provincia y zonas en general de declive demográfico, como ciudades industriales desarrolladas en los años 60, es escasa; en Ciudad Real no sólo se mantienen sino que aumenta progresivamente.

Refiriéndonos a los grupos más jóvenes, menores de 10 años, vemos que es a partir del año 85 cuando se aprecian descensos importantes: a la vista de 10 años podremos comprobar si continúa produciéndose la corrección inmigratoria de que antes hablábamos.

En cuanto a la influencia de la mortalidad en la estructura de la población, tenemos que reseñar dos cosas:

1.- Se produce un importante descenso de la tasa de mortalidad que hace que se mantengan niveles superiores a la media provincial de Crecimiento Vegetativo.

2.- Durante el primer lustro de los años 70, hubo un incremento puntual de la mortalidad que coincidió con el descenso de la natalidad, dicho incremento de fallecidos añadido a los efectivos procedentes del "Baby Boom" de mediados de los 60 produjo una renovación demográfica que, aunque en menor medida, se ha venido manteniendo hasta la actualidad.

En comparación a la primera mitad de los 80, la actual estructura de población es más estable que entonces, es decir, con menos distorsiones entre los distintos grupos de edad y sexo, lo cual puede ponernos en la pista de que la atracción inmigratoria de la ciudad está llegando a su fin o que al menos se mantiene en unos niveles estables.

Por último, debemos destacar una vez más la similitud existente entre la pirámide de población de Ciudad Real y la de España, aunque resulta más favorable para la ciudad cara al desarrollo demográfico, por contar con un menor descenso de los grupos de menos edad.



DISTRIBUCION POR EDADES. ANÁLISIS DE LOS GRANDES GRUPOS:

El estudio de los grandes grupos de edad permite valorar el peso de cada sector de población en el conjunto al mismo tiempo que la comparación entre las zonas.

Al mismo tiempo, podemos establecer incluso a simple vista el grado de dependencia existente tanto en el conjunto de la ciudad como en cada barrio, es decir, qué porcentaje de población potencialmente inactiva (menores de 16 años y mayores de 65) habitan en el barrio, como un indicador de capacidad de producción económica de la zona que tratemos.

Los comentarios de los datos los referimos exclusivamente a los grandes grupos como resumen de la distribución por edades, aunque ofrecemos los datos desagregados por grupos quinquenales y por barrios para consulta de quien esté interesado en ello.

Los grandes grupos de edad se forman a partir de la variable "activos potenciales", estableciéndose los tres siguientes:

- A. Menores de 16 años.
- B. Población por edades comprendidas entre 16 y 64 años.
- C. Población con 65 años y más.

De los resultados cabe resaltar las diferencias existentes en la estructura de edad en los diferentes barrios.

Ciudad Real cuenta con dos barrios con un importante volumen de población joven: El Torreón y El Pilar, con más de 30% de sus efectivos con edades menores a 16 años. A continuación, como barrio con características de juventud se encuentra el de Los Angeles-Oriente, con un 29,2% de población de esa edad.

Por el contrario, el Centro y Larache, sólo cuentan con menos de un 22% de población juvenil, destacando aun más Pio XII, cuyo porcentaje de población de menos de 16 años es tan sólo del 19,5%.

En lo que respecta al grupo de población potencialmente activo, el mayor volumen lo tiene Larache con un 68,5% de individuos con edades entre 16 y 65 años.

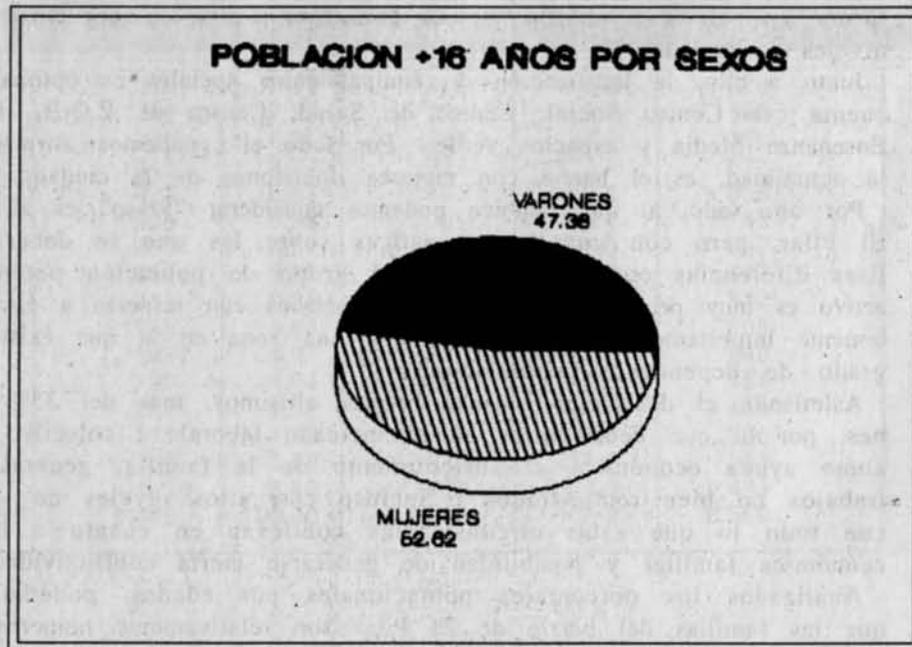
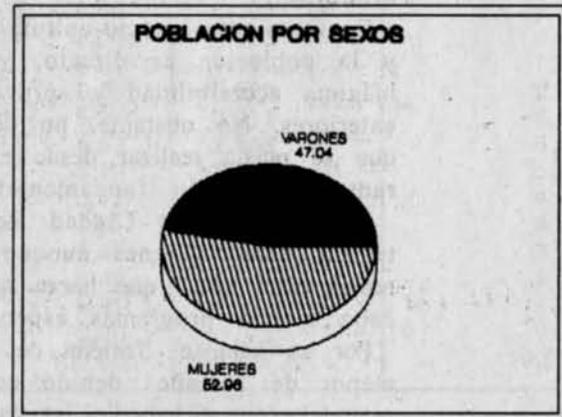
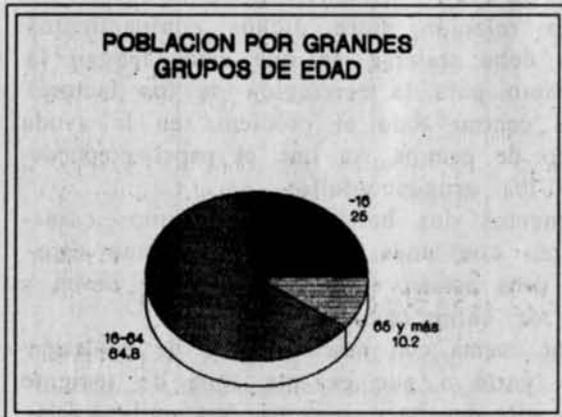
El barrio de El Pilar es el que con menos efectivos de este grupo cuenta, ya que sólo representa el 59,1%. El resto de los barrios mantiene porcentajes similares a la media de la ciudad, en torno al 64%.

De mayor importancia puede resultar el peso del grupo de más edad, mayores de 65 años, por el especial tipo de dependencia que pueda crear. De esta forma, tenemos como barrios más envejecidos el Centro y Perchel con un 13,3% y 13,2% respectivamente de población de más de 65 años, mientras que en el otro extremo encontramos El Torreón que sólo mantiene un 6,6% de población que supera los 65 años.

En conjunto, no podemos considerar que Ciudad Real sea una ciudad envejecida. El 25% de la población cuenta con menos de 16 años y apenas el 10% supera los 65 años, con lo cual tenemos un volumen de población potencialmente activa del 64,8%, lo cual arroja una dependencia poblacional del 0,56%, cifra a la que podemos dar la interpretación de que dos personas activas deben mantener solamente a una.

POBLACION POR GRANDES GRUPOS

BARRIOS	EDADES		
	menos de 16	16 - 64	65 y mas
CENTRO	21,8	65,4	13,3
MORERIA	22,9	66,2	10,1
PERCHEL	22,1	64,7	13,2
JUDERIA	26,6	64,4	9,0
TORREON	30,2	63,2	6,6
LOS ANGELES	29,2	62,0	8,8
PIO XII	19,5	67,7	12,8
EL PILAR	31,0	59,1	9,9
LARACHE	21,5	68,5	10,2
SANTA MARIA	24,7	62,6	12,7
CIUDAD JARDIN	26,0	64,0	10,4
PRADO-CARMEN	24,6	63,1	12,3
PADRE AYALA	27,4	63,7	8,9
CIUDAD REAL	25,0	64,8	10,2



DISTRIBUCION POR EDADES Y BARRIOS

Centrémonos ahora en establecer cuáles son aquellos barrios que poseen algunas características significativas. Para ello se delimitará cuáles son los barrios con un marcado porcentaje de juventud basándonos en dos factores:

En la teoría sociológica, que nos indica que una población es considerada joven cuando cuenta con más de un 25% de efectivos menores de 16 años de edad.

En la media de la ciudad, como indicador de la aportación de cada barrio de efectivos juveniles de población.

Dichos factores debemos interpretarlos relacionándolos con el nivel cultural, el desempleo y los equipamientos socio-culturales.

Nivel cultural. Se tiene por admitido que aquellas familias con un bajo nivel cultural son las que, por regla general, cuentan con un mayor número de hijos debido en muchas ocasiones al escaso conocimiento de medios para el control de la natalidad. Esto lleva a que se origine una problemática de existencia de hijos en principio "no deseados", lo cual tiene como consecuencia la imposibilidad real de poder ofrecer una adecuada atención a dichos hijos, sobre todo cuando coincide con problemas de desempleo o en desfavorables condiciones económicas.

Desempleo. Así las cosas, el alto nivel de desempleo con un alto índice de juventud, genera la existencia de una población dependiente muy grande junto a una población adulta con escasos recursos económicos para su atención.

Equipamientos socio-culturales. La relación entre dichos equipamientos y la población es directo, ya que debe tratarse de que éstas tengan la máxima accesibilidad y aprovechamiento para la corrección de los factores anteriores. No obstante, no debemos centrar todo el problema en la ayuda que se pueda realizar desde este tipo de centros, ya que el papel preponderante lo tendrán fundamentalmente los grupos adultos.

Centrándonos en Ciudad Real, tenemos dos barrios que podemos caracterizar como jóvenes aunque cuentan con unas características muy diferentes entre ellos, que hacen que se deba actuar, en caso de que se lleven a cabo ciertos programas específicos, de forma distinta.

Por un lado, el Torreón del Alcázar cuenta con más del 30% de población menor de 16 años debido en gran parte a que es una zona de reciente remodelación y haberse instalado en ella un buen número de familias relativamente jóvenes, económicamente activas y de nivel cultural alto, de forma que el peso relativo de la población activa se encuentra en unos niveles adecuados.

Junto a ello, la localización de equipamientos sociales es óptima, ya que cuenta con Centro Social, Centro de Salud, Centro de E.G.B., Centro de Enseñanza Media y espacios verdes. Por todo ello podemos afirmar que, en la actualidad, es el barrio con mejores dotaciones de la ciudad.

Por otro lado, al que también podemos considerar "joven" es al barrio de El Pilar, pero con unas características sobre las que se debería actuar. Esas diferencias comienzan porque el grupo de población potencialmente activo es muy pequeño, 59%, y el de ancianos con respecto a éstos crecientemente importante, lo que nos lleva a una zona en la que existe un alto grado de dependencia poblacional.

Asimismo, el desempleo alcanza niveles altísimos, más del 35% en varones, por lo que debe entrar en el mercado laboral el colectivo femenino como ayuda económica al sostenimiento de la familia, generalmente en trabajos no bien remunerados e incluso con altos niveles de subempleo, con todo lo que estas circunstancias conllevan en cuanto a baja renta económica familiar y posibilidad de generarse cierta conflictividad social.

Analizados los porcentajes poblacionales por edades, podemos deducir que las familias del barrio de El Pilar son relativamente numerosas y con

hijos de corta edad, y que ante la necesidad de trabajar ambos padres pueden contar con una cierta problemática de atención, sobre todo educativa.

A todo ello, se le añade el escaso nivel de instrucción de la población, que lleva a una incapacidad de mejorar la situación social por sí misma y, como un ejemplo de ello, esto generaría una problemática en el ámbito de la planificación familiar.

En consecuencia, deben realizarse esfuerzos que vayan encaminados a compaginar la atención tanto a la población adulta, en progresivo aumento, como a los colectivos jóvenes.

DISTRIBUCION DE LA POBLACION POR EDADES Y SEXO

CIUDAD REAL						
EDAD	VARONES	%	MUJERES	%	TOTAL	%
00-05	2.303	8,47	2.219	7,39	4.522	7,90
06-10	2.481	9,12	2.235	7,44	4.716	8,24
11-15	2.510	9,23	2.564	8,54	5.074	8,87
16-20	2.417	8,89	2.391	7,96	4.808	8,40
21-25	2.516	9,25	2.674	8,90	5.190	9,07
26-30	2.333	8,58	2.480	8,26	4.813	8,41
31-35	1.982	7,29	2.214	7,37	4.196	7,33
36-40	1.693	6,22	1.889	6,29	3.582	6,26
41-45	1.597	5,87	1.614	5,37	3.211	5,61
46-50	1.162	4,27	1.386	4,62	2.548	4,45
51-55	1.389	5,11	1.559	5,19	2.948	5,15
56-60	1.275	4,69	1.553	5,17	2.828	4,94
61-65	1.134	4,17	1.384	4,61	2.518	4,40
66-70	951	3,50	1.192	3,97	2.143	3,74
71-75	646	2,38	1.049	3,49	1.695	2,96
RESTO	809	2,97	1.625	5,41	2.434	4,25
S-INF	0	0,00	1	0,00	1	0,00
TOTALES	27.198	100,00	30.029	100,00	57.227	100,00

CENTRO						
EDAD	VARONES	%	MUJERES	%	TOTAL	%
00-05	292	7,37	286	6,2	578	6,7
06-10	286	7,21	272	5,9	558	6,5
11-15	351	8,85	369	8,0	720	8,4
16-20	345	8,70	327	7,1	672	7,8
21-25	423	10,67	435	9,4	858	10,0
26-30	356	8,98	389	8,4	745	8,7
31-35	262	6,61	275	6,0	537	6,3
36-40	209	5,27	273	5,9	482	5,6
41-45	241	6,08	271	8,9	512	6,0
46-50	185	4,67	221	4,8	406	4,7
51-55	197	4,97	251	5,4	448	5,2
56-60	196	4,94	258	5,6	454	5,3
61-65	201	5,07	268	5,8	469	5,5
66-70	166	4,19	200	4,3	366	4,3
71-75	118	2,98	213	4,6	331	3,9
RESTO	135	3,40	298	4,5	433	5,0
TOTALES	3.963	100,00	4.606	100,0	8.569	100,0

PERCHEL						
EDAD	VARONES	%	MUJERES	%	TOTAL	%
00-05	250	7,8	245	6,9	495	7,4
06-10	300	9,4	244	6,9	544	7,1
11-15	301	9,4	278	7,9	579	8,6
16-20	314	9,8	305	8,6	619	9,2
21-25	303	9,5	306	8,7	609	9,1
26-30	266	8,3	254	7,2	520	7,7
31-35	203	6,4	224	6,4	427	6,4
36-40	164	5,1	213	6,0	377	5,6
41-45	192	6,0	177	5,0	369	5,5
46-50	119	3,7	171	4,8	290	4,3
51-55	165	5,2	183	5,2	348	5,2
56-60	156	4,9	198	5,6	354	5,3
61-65	116	3,6	173	4,9	289	4,3
66-70	122	3,8	153	4,3	275	4,1
71-75	89	2,8	136	3,9	225	3,3
RESTO	129	4,0	262	7,4	391	5,8
TOTALES	3.189	100,0	3.522	100,0	6.711	100,0

JUDERIA						
EDAD	VARONES	%	MUJERES	%	TOTAL	%
00-05	369	8,5	368	7,7	737	8,1
06-10	442	10,2	371	7,7	813	8,9
11-15	427	9,8	449	9,4	876	9,6
16-20	385	8,9	391	8,2	776	8,5
21-25	389	9,0	461	9,6	850	9,3
26-30	349	8,0	416	8,7	765	8,4
31-35	328	7,6	367	7,7	695	7,6
36-40	298	6,9	355	7,4	653	7,1
41-45	291	6,7	275	5,7	566	6,2
46-50	204	4,7	221	4,6	425	4,6
51-55	199	4,6	228	4,8	427	4,7
56-60	188	4,3	220	4,6	408	4,5
61-65	144	3,3	167	3,5	311	3,4
66-70	135	3,1	173	5,7	308	3,4
71-75	77	1,8	124	2,6	201	2,2
RESTO	109	2,5	202	4,2	311	3,4
TOTALES	4.334	100,0	4.778	100,0	9.122	100,0

TORREON DEL ALCAZAR						
EDAD	VARONES	%	MUJERES	%	TOTAL	%
00-05	166	10,1	172	9,6	338	9,8
06-10	174	10,5	160	8,9	334	9,7
11-15	176	10,7	192	10,7	368	10,7
16-20	142	8,6	116	6,5	258	7,5
21-25	120	7,3	135	7,5	255	7,4
26-30	140	8,5	163	9,1	303	8,8
31-35	131	7,9	169	9,4	300	8,7
36-40	136	8,2	152	8,5	288	8,4
41-45	119	7,2	119	6,6	238	6,9
46-50	84	5,1	89	4,9	173	5,0
51-55	78	4,7	85	4,7	163	4,7
56-60	53	3,2	60	3,3	113	3,3
61-65	41	2,5	41	2,3	82	2,4
66-70	43	2,6	34	1,9	77	2,2
71-75	15	1,0	47	2,6	62	1,8
RESTO	30	1,8	61	3,4	91	2,6
TOTALES	1.648	100,0	1.795	100,0	3.443	100,0

PRADO CARMEN						
EDAD	VARONES	%	MUJERES	%	TOTAL	%
00-05	225	8,1	231	7,2	456	7,6
06-10	262	9,4	256	7,9	518	8,6
11-15	252	9,0	230	7,1	482	8,0
16-20	221	7,9	240	7,4	461	7,6
21-25	260	9,3	288	8,9	548	9,1
26-30	212	7,6	225	7,0	437	7,2
31-35	199	7,2	262	8,1	461	7,6
36-40	197	7,1	205	6,3	402	6,7
41-45	162	5,8	174	5,4	336	5,6
46-50	121	4,3	143	4,4	264	4,4
51-55	151	5,4	162	5,1	313	5,2
56-60	120	4,3	162	5,0	282	4,7
61-65	127	4,5	152	4,7	279	4,6
66-70	95	3,4	131	4,1	226	3,7
71-75	75	2,7	144	4,4	219	3,6
RESTO	95	3,4	209	6,5	304	5,1
TOTALES	2.774	100,0	3.214	100,0	5.988	100,0

LOS ANGELES ORIENTE						
EDAD	VARONES	%	MUJERES	%	TOTAL	%
00-05	170	11,4	140	9,1	310	10,3
06-10	145	9,7	147	9,6	292	9,7
11-15	134	9,0	145	9,5	279	9,2
16-20	103	6,9	100	6,5	203	6,7
21-25	115	7,7	117	7,6	232	7,7
26-30	154	10,3	162	10,6	316	10,5
31-35	150	10,1	157	10,2	307	10,2
36-40	119	8,0	105	6,9	324	7,4
41-45	73	4,9	54	3,5	127	4,2
46-50	41	2,8	53	3,5	94	3,1
51-55	56	3,8	59	3,9	115	3,8
56-60	64	4,3	66	4,3	130	4,3
61-65	53	3,6	74	4,8	127	4,2
66-70	44	3,0	59	3,9	103	3,4
71-75	27	1,8	32	2,1	59	2,0
RESTO	40	2,7	62	4,0	102	3,4
TOTALES	1.488	100,0	1.532	100,0	3.020	100,0

EL PILAR						
EDAD	VARONES	%	MUJERES	%	TOTAL	%
00-05	72	8,8	64	8,0	136	8,4
06-10	100	12,3	81	10,1	181	11,2
11-15	95	11,6	90	11,2	185	11,4
16-20	88	10,8	61	7,6	149	9,2
21-25	60	7,4	75	9,3	135	8,3
26-30	80	9,8	62	7,7	142	8,8
31-35	53	6,5	64	8,0	117	7,2
36-40	45	5,5	40	5,0	85	5,2
41-45	36	4,4	37	4,6	73	4,5
46-50	27	3,3	27	3,4	54	3,3
51-55	39	4,8	44	5,5	83	5,1
56-60	34	4,2	30	3,7	64	4,0
61-65	19	2,3	36	4,5	55	3,4
66-70	31	3,8	26	3,2	57	3,5
71-75	19	2,3	27	3,4	46	2,8
RESTO	18	2,2	40	5,0	58	3,6
TOTALES	816	100,0	804	100,0	1.620	100,0

PEREZ AYALA						
EDAD	VARONES	%	MUJERES	%	TOTAL	%
00-05	277	9,1	261	8,1	538	8,6
06-10	301	9,9	272	8,4	573	9,2
11-15	292	9,6	309	9,6	601	9,6
16-20	271	8,9	248	7,7	519	8,3
21-25	237	7,8	273	8,5	510	8,1
26-30	239	7,9	258	8,1	497	7,9
31-35	241	8,0	270	8,4	511	8,2
36-40	201	6,6	206	6,4	407	6,5
41-45	203	6,7	199	6,2	402	6,4
46-50	160	5,2	164	5,1	324	5,2
51-55	163	5,3	143	4,4	306	4,9
56-60	124	4,1	150	4,6	274	4,4
61-65	111	3,6	107	3,3	218	3,5
66-70	74	2,4	110	3,4	184	2,9
71-75	59	1,9	91	2,8	150	2,4
RESTO	66	2,1	140	4,3	206	3,3
TOTALES	3.019	100,0	3.201	100,0	6.220	100,0

LARACHE						
EDAD	VARONES	%	MUJERES	%	TOTAL	%
00-05	25	7,3	19	5,8	44	6,5
06-10	19	5,5	26	7,9	45	6,7
11-15	32	9,3	24	7,3	56	8,3
16-20	43	12,5	37	11,2	80	11,9
21-25	48	14,0	35	10,6	83	12,4
26-30	22	6,4	24	7,3	46	6,8
31-35	13	3,8	12	3,6	25	3,7
36-40	16	4,7	19	5,8	35	5,2
41-45	17	5,0	18	5,5	35	5,2
46-50	17	5,0	18	5,5	45	5,2
51-55	23	7,3	22	6,7	45	6,7
56-60	18	5,2	22	6,7	40	6,0
61-65	22	6,4	13	4,0	35	5,2
66-70	14	4,1	14	4,3	28	4,2
71-75	9	2,6	9	2,7	18	2,7
RESTO	5	1,5	17	5,2	22	3,3
TOTALES	343	100,0	329	100,0	672	100,0

CIUDAD JARDIN						
EDAD	VARONES	%	MUJERES	%	TOTAL	%
00-05	49	10,9	35	7,7	84	9,3
06-10	38	8,4	38	8,3	76	8,4
11-15	40	8,9	35	7,7	75	8,3
16-20	48	10,7	36	7,9	84	9,3
21-25	48	10,7	42	9,2	90	9,9
26-30	31	6,9	37	8,1	68	7,5
31-35	36	8,0	39	8,6	75	8,3
36-40	31	6,9	32	7,1	63	6,9
41-45	21	4,6	19	4,1	40	4,4
46-50	16	3,5	15	3,3	31	3,4
51-55	19	4,2	30	6,6	49	5,4
56-60	13	2,9	16	3,5	29	3,2
61-65	18	4,0	24	5,2	42	4,6
66-70	14	3,1	21	4,6	35	3,8
71-75	13	2,9	16	3,5	29	3,2
RESTO	13	2,9	18	3,9	31	3,4
TOTALES	448	100,0	453	100,0	901	100,0

SANTA MARIA						
EDAD	VARONES	%	MUJERES	%	TOTAL	%
00-05	103	9,1	103	8,5	206	8,8
06-10	102	9,1	81	6,6	183	7,8
11-15	90	8,0	100	8,2	190	8,1
16-20	108	9,6	94	7,7	202	8,6
21-25	120	10,6	105	8,6	225	9,6
26-30	106	9,4	107	8,8	213	9,1
31-35	78	6,9	86	7,1	164	7,0
36-40	56	4,9	51	4,2	107	4,5
41-45	37	3,2	39	3,2	76	3,2
46-50	25	2,2	44	3,6	69	2,9
51-55	51	4,5	59	4,8	110	4,7
56-60	64	5,6	87	7,1	151	6,4
61-65	66	5,8	71	5,8	137	5,8
66-70	45	4,0	68	5,6	113	4,8
71-75	34	3,0	47	3,8	81	3,4
RESTO	38	3,3	67	5,5	105	4,5
TOTALES	1.123	100,0	1.209	100,0	2.332	100,0

PIO XII						
EDAD	VARONES	%	MUJERES	%	TOTAL	%
00-05	92	8,9	95	8,0	187	8,4
06-10	63	6,1	66	5,6	129	5,8
11-15	61	5,9	56	4,7	117	5,3
16-20	69	6,7	124	10,5	193	8,7
21-25	111	10,8	120	10,1	231	10,4
26-30	126	12,3	122	10,3	248	11,2
31-35	80	7,8	61	5,1	141	6,4
36-40	43	4,2	38	3,2	81	3,7
41-45	31	3,0	21	1,8	52	2,3
46-50	15	1,5	44	3,7	59	2,7
51-55	72	7,0	83	7,0	155	7,0
56-60	76	7,4	91	7,7	167	7,5
61-65	69	6,7	100	8,4	169	7,6
66-70	61	5,9	57	4,8	118	5,3

Movimiento natural de la población

INTRODUCCION

El movimiento natural de la población es el primer indicador de la situación demográfica que incide en la situación social de una ciudad o territorio de forma muy notable.

A partir de él podemos establecer las posibilidades de desarrollo endógeno y comprobar la procedencia de los nuevos efectivos de la población, es decir, cómo afecta la migración.

En el presente estudio, la comparación de los datos la referimos al entorno inmediato, la provincia como el mejor indicador de las diferencias con respecto al contexto al que está inscrita. Dichas diferencias son significativas, si bien van limándose con el paso de los años.

MOVIMIENTO NATURAL DE LA POBLACION

Existen grandes diferencias entre la natalidad y mortalidad entre la provincia y la capital. En el primer caso, la tasa provincial es muy inferior a la de la ciudad. Esta característica viene dada por la reciente historia demográfica que produjo en la provincia una fuerte corriente emigratoria que, como consecuencia directa, trajo consigo un rápido envejecimiento de la población, ya que la emigración afecta de forma principal a los jóvenes. De igual modo, a ello se une el descenso de la natalidad registrado por la tendencia cultural, no sólo a nivel nacional, sino europeo, de los matrimonios jóvenes, que van reduciendo el número de hijos hasta ponerla por debajo de la tasa de reemplazo, (una hija por matrimonio).

En definitiva, la provincia mantiene unas tasas de natalidad inferiores a la media nacional, mientras que la mortalidad se mantiene en cotas superiores.

La capital se ha beneficiado de la inmigración que ha registrado cada año, atraídos los inmigrantes por el crecimiento del sector terciario que ha mantenido suficientes efectivos de la población joven, corrigiendo el rápido descenso de la natalidad, que además se ha contrarrestado por las bajas tasas de mortalidad que mantiene la ciudad desde los años 70.

NATALIDAD

Para todos los años tratados, la natalidad es superior en Ciudad Real capital que en el resto de la provincia, con una tasa superior en dos puntos para cada año. Sólo a partir de 1987, comienza a producirse un ajuste entre la tasa de la capital y la provincia.

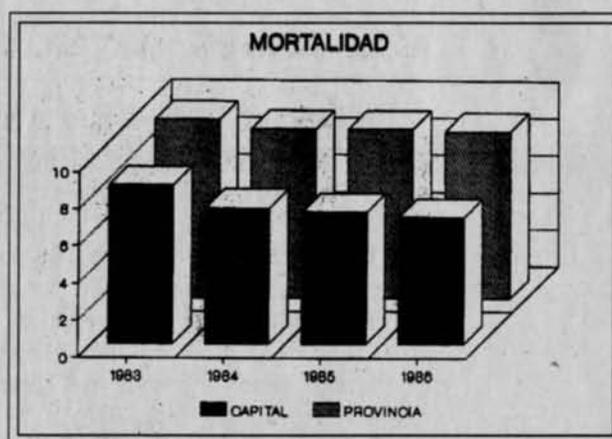
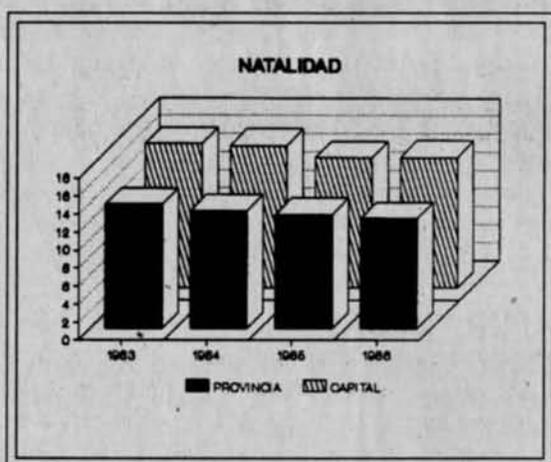
De esta forma, mientras que en la provincia desde 1981 hasta 1986 la natalidad evoluciona desde algo más del 14% hasta el 12,3%, la capital lo hace desde una tasa del 16,35% hasta el 14,57%.

MORTALIDAD

En cuanto a la tasa de mortalidad de la capital y la provincia, lo que se produce es el efecto contrario. La tasa de mortalidad es en todo momento inferior en la capital, situándose en torno a 1,5%-2,2%. Aunque, en este caso, el descenso es continuado hasta el año 90, tanto en la provincia como en Ciudad Real. Para la primera, las tasas evolucionan del 9,5 al 9% en 1986; para Ciudad Real capital se pasa del 7,7 al 6,88% en 1986, registrándose un 4,6% en 1987 y aumentado hasta el 7% en 1990, si bien éste último dato todavía se sitúa por debajo de los niveles de referencia iniciales -1981-. La tasa máxima de mortalidad de Ciudad Real se produce en el año 1983 con un 8,58% y la mínima en el año 1987 con un 4,6%.

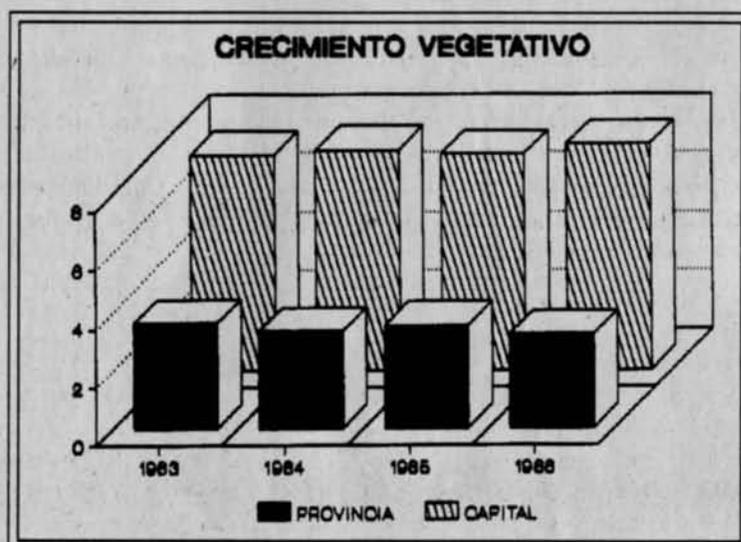
La mortalidad de la capital responde a ciclos cortos de cierto envejeci-

miento, el cual se produce de forma "natural", por las ya mencionadas tasas, de forma que algún año se produce un cierto auge, que en cualquier caso no supera la media nacional. Además del componente demográfico, Ciudad Real se ve muy beneficiada, con respecto a otros pueblos de la provincia, en cuanto a las mejores infraestructuras sanitarias que posee, que sin duda inciden en el descenso de la mortalidad, al permitir una mejor asistencia sanitaria.



Los datos de natalidad, mortalidad y crecimiento vegetativo vienen expresados en tanto por mil

FUENTE: Movimiento natural de la población. INE



MORTALIDAD INFANTIL		
AÑO	FALLECIDOS	Por mil
1980	7	8,8
1981	14	17,0
1982	10	11,8
1983	16	19,3
1984	4	4,8
1985	13	16,6
Media	11	13,4

CRECIMIENTO VEGETATIVO

Como consecuencia de todo lo comentado anteriormente, el Crecimiento Vegetativo ha sido siempre superior en la ciudad que en la provincia en 4 puntos, siendo en 1990 cuando dicho Crecimiento Vegetativo ha sido en la capital menor al coincidir el descenso de la natalidad, (11,4) con un incremento de la mortalidad que se situó en el 7%, inferior, no obstante, a la media provincial, regional y nacional.

En relación al número de fallecidos en cada sexo, no podemos destacar nada especial ya que las variaciones que se reflejan en el cuadro adjunto, no podemos achacarlas a ningún suceso especial que afecte a alguno de los dos sexos.

Con respecto a la mortalidad infantil, lo más destacable es el bajo nivel que nos ofrece la tasa correspondiente, 3 puntos por debajo de la media provincial, siendo válido lo dicho para la mortalidad general, es decir, la no existencia de factores específicos en cuanto al número de fallecidos en cada uno de los años.

ESTIMACION DE LAS MIGRACIONES

A partir de los datos de natalidad, mortalidad, crecimiento vegetativo y crecimiento total, extraemos conclusiones sobre los sucesos migratorios acaecidos en la ciudad durante los últimos diez años.

El dato más destacable de esta variable a estudio es el alto porcentaje que representa la inmigración con respecto al crecimiento total de la ciudad.

El resultado de la evolución de las migraciones es una curva que sitúa los valores máximos de inmigración al principio y final de cada década, y el mínimo justo a mitad del período, (año 1985), donde incluso se produce un ligero proceso emigratorio.

Así, en 1981-82 la inmigración supuso el 55,3% del crecimiento total, aumentando este porcentaje hasta el 74,2% para el período 1982-83, coincidiendo con el año de mayor auge demográfico de la ciudad.

Desciende el nivel de inmigración en el año 1984-85, donde se produjo incluso una escasa emigración, como ya hemos reflejado anteriormente, que no incidió en el crecimiento de la ciudad al ser el crecimiento vegetativo positivo.

A partir de este año, comenzó de nuevo un progresivo aumento del peso de la inmigración en el crecimiento de la ciudad hasta llegar al año 90 donde representaba el 69,6% del incremento total.

Refiriéndonos a las tasas migratorias, población inmigrante con respecto a la población total, la línea es similar. La tasa migratoria va desde el 1,06% para el año 1981-82, hasta el 2,38% del año 82-83, produciéndose posteriormente un receso hasta el año 84-85 donde fue -0,08% a partir de donde se produce un aumento que sitúa dicha tasa en el 1,45 del año 87-88, y el 1,01 del año 89-90, siendo la media anual para toda la década del 0,99.

TASAS DE NATALIDAD, MORTALIDAD Y CRECIMIENTO VEGETATIVO
CIUDAD REAL

AÑO	NATALIDAD	MORTALIDAD	CREC. VEG.
1981(1)	16,35	7,77	8,58
1982	16,51	8,37	8,14
1983	15,98	8,58	7,30
1984	15,84	7,35	7,49
1985	14,49	7,14	7,35
1986	14,57	6,88	7,69
1987(2)	13,00	4,60	8,40
1988	13,30	5,70	7,60
1989	12,30	5,40	6,90
1990	11,40	7,00	4,40

NACIMIENTOS POR SEXOS

AÑO	TOTAL	VARONES	%	MUJERES	%
1981(1)	823	408	49,6	415	50,4
1982	846	431	50,9	415	49,1
1983	827	429	51,8	398	48,2
1984	838	841	52,6	697	47,4
1985	779	398	51,0	381	49,0
1986	796	425	53,4	371	46,6
1987(2)	742				
1988	697				
1989	659				

Los datos vienen expresados en tanto por mil.

FUENTE: (1) Movimiento natural de la población. INE
(2) Padrón Municipal. Ayuntamiento de Ciudad Real



FALLECIDOS POR SEXOS					
AÑO	TOTAL	VARONES	%	MUJERES	%
1981(1)	391	194	49,6	197	50,4
1982	429	207	48,2	222	51,8
1983	447	218	48,8	229	51,2
1984	389	203	52,2	186	47,8
1985	384	185	48,2	199	51,8
1986	376	205	54,5	171	45,5
1987(2)	317	202	50,1	201	49,9
1988	308				
1989	407				

FUENTE: (1) Movimiento natural de la población. INE
(2) Padrón Municipal. Ayuntamiento de Ciudad Real

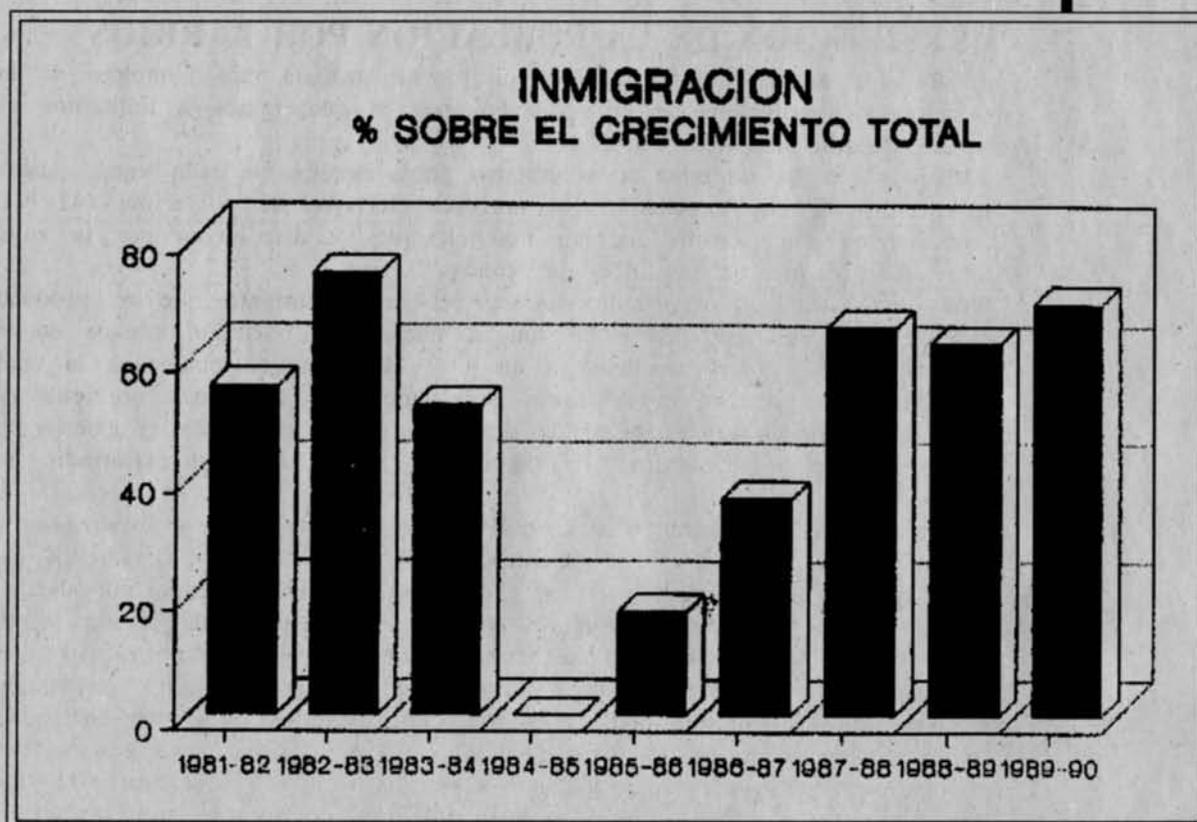
NATALIDAD, MORTALIDAD CRECIMIENTO VEGETATIVO PROVINCIA Y CAPITAL						
AÑO	NATALIDAD.		MORTALIDAD		CREC. VEG.	
	PROV.	CAPIT	PROV.	CAPIT	PROV.	CAPIT
1981		16,35		7,77	4,1	8,58
1982		16,51		8,37	4	8,14
1983	13,8	15,98	9,6	8,58	3,6	7,30
1984	13,10	15,84	9,1	7,35	3,3	7,49
1985	12,7	14,49	9,1	7,14	3,5	7,35
1986	12,3	14,57	9	6,88	3,2	7,69

MOVIMIENTO MIGRATORIO								
PERIODO	NACIM.	DEFUN.	CREC.V.	%	CRE.TOT	%	MIGRAC.	% CREC.
1981-82(1)	823	391	432	1,86	966	1,9	+ 534	55,3
1982-83	846	429	417	0,81	1.634	3,2	+ 1.217	74,5
1983-84	827	447	380	0,72	795	1,5	+ 415	52,2
1984-85	838	389	440	0,84	404	0,7	-45	0
1985-86	779	398	380	0,70	459	0,9	+ 79	17,2
1986-87	796	376	420	0,77	663	1,2	+ 243	36,6
1987-88(2)	742	317	425	0,77	1.228	2,3	+ 403	65,4
1988-89	697	308	389	0,69	1.046	1,8	+ 657	62,9
1989-90	659	410	252	0,43	829	1,4	+ 577	69,6
1981-90	7.007	3.462	3.545	7,10	8.024	16,0	+ 4.479	55,8

NOTA: Tanto por ciento Crec. indica el porcentaje que representa la inmigración en el crecimiento total.

FUENTES:

- (1) Movimiento natural de la población. INE
- (2) Padrón Municipal. Ayuntamiento de Ciudad Real.



Distribución de la población

INTRODUCCION

En la distribución de la población se responde a la cuestión de dónde se sitúa la población en la ciudad, en cuanto a delimitación geográfica, así como las variaciones que se han producido en los últimos años.

Uno de los problemas que se han encontrado a la hora de realizar el estudio es la falta de información existente para saber la evolución de la distribución a lo largo de la década, aunque es un tema que queda pendiente para ampliaciones posteriores que se hagan del estudio actual.

Además de la localización de la población en la ciudad, se han calculado las correspondientes tasas de densidad poblacional para cada barrio, pero teniendo en cuenta el espacio construido y no el término municipal para la densidad de la ciudad, ni la superficie no construida de cada distrito para el cálculo de la densidad de cada barrio. Es decir, se han realizado las mediciones sobre el plano de cada barrio, y por ello las cifras bien pueden tener algún error, aunque éste, en cualquier caso, variaría en muy poco al resultado final.

Por último, se ha realizado un breve comentario sobre la evolución urbanística de la ciudad en la última década, donde se establecen las zonas de crecimiento que la ciudad ha tenido en los últimos años y su situación actual.

Para todos los datos la fuente ha sido el Padrón Municipal, rectificación de enero de 1986. Ayuntamiento de Ciudad Real.

DISTRIBUCION DE LA POBLACION POR BARRIOS

Existe una escasez de datos que permita un análisis más completo de la evolución y distribución de la población, por lo que vamos a limitarnos al estudio durante los años 1987-89.

Debemos, en lo referente a volúmenes poblacionales en cada zona, destacar tres barrios que concentran los mayores efectivos de población, (42 %). Estos barrios son: Centro Judería, Perchel, que se distribuyen por la zona Sur y Este dentro del cinturón de Rondas.

Por otro lado, es importante destacar el desplazamiento que se produce desde el casco central, dentro de rondas, hacia el extrarradio, aunque en la actualidad es aún bajo, afectando a un 1 % del total de población, la cual se traslada de dentro hacia fuera siguiendo una tendencia creciente y lógica dada la mayor capacidad de desarrollo de la ciudad en el exterior, a lo que se une la inferioridad de precios de la vivienda del extrarradio en relación al centro.

En cuanto al flujo entre barrios, existe una corriente clara y localizada en la pérdida de población en el Centro, quizá en busca de la vivienda de mayor calidad que le puede ofrecer el Torreón y Ciudad Jardín, dos de los barrios que mayor número de nuevos vecinos acogen, así como donde se ha experimentado un mayor auge de construcción de viviendas.

Podemos afirmar que el Centro va perdiendo el carácter típico residencial que ha venido teniendo históricamente, concentrándose en este barrio la actividad comercial y de servicios. Debido a ello, en cada nuevo edificio que se construye en la zona, se reservan cada vez más espacios para este tipo de equipamientos, destinándose incluso edificios completos para la actividad de comercio y servicios, como es el caso de algunas construcciones en la calle Postas y General Aguilera.

Enlazando con el comentario sobre la nueva tendencia residencial, tenemos otro barrio que también ha visto aumentada su población, el de Judería, definiendo aun más la zona Sur-Este como la mayor concentra-

ción de población de la ciudad, siendo previsible su potenciación en un futuro con la nueva estación del ferrocarril y la expansión de servicios que traerá consigo, y el Campus Universitario, en crecimiento en la actualidad.

Al mismo tiempo, los actuales flujos de población que se producen entre los diferentes barrios, vienen motivados por los equipamientos urbanos de los que cada uno ha sido dotado en cada momento. El Torreón del Alcázar cuenta con unas buenas dotaciones en todos los aspectos lo que hace que poco a poco se convierta en el centro de atracción de una amplia zona sobre todo la Judería.

Ciudad Real ha evolucionado de forma rápida y desigual durante los años 80, afectada sobremanera por la coyuntura llegada en buena medida desde el exterior como es el caso del paso del tren de alta velocidad, reflejado institucionalmente a través de las diversas reformas que el Plan General de Urbanismo ha tenido en estos últimos años.

En base a esto, durante la década de los 80, podemos establecer cuatro zonas de desarrollo:

- Urbanización Puerta de Toledo. De continuo y lento crecimiento durante toda la década.
- Torreón del Alcázar. Completa remodelación de la zona que ha propiciado conjuntamente al cambio geográfico, el cambio social del barrio con un doble sentido: Salida de población de estrato social bajo y entradas progresivas de población social y económicamente más favorecidas a lo largo de los diez últimos años.
- Ciudad Jardín-Barrio de la Granja. De crecimiento puntual y de nueva planta (La Granja) unido al crecimiento constante de polígonos de viviendas unifamiliares de calidad que surgen conjuntamente con la remodelación de las antiguas casas de Ciudad Jardín.
- Oriente-Los Angeles. Construcción de nuevas viviendas y llegada de grupos de población jóvenes con un mayor nivel socio-económico.

De los datos reflejados en la tabla, vemos que el barrio con mayor concentración de población es el de Judería, con 9.322 habitantes y el 16,2% del total, siendo a continuación el Centro, el barrio más populoso, 8.509 habitantes, que representan el 14,9% de la población total.

En el otro extremo, el barrio de Larache es el que menos habitantes tiene 672, siendo el 1,2% del total.



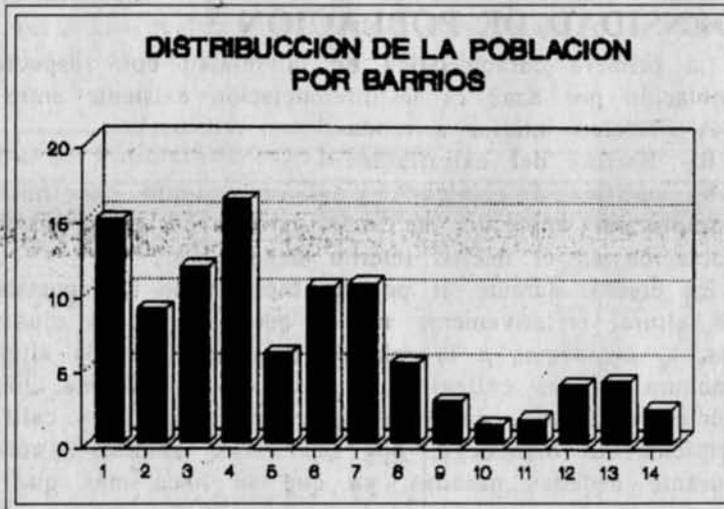
DISTRIBUCION DE LA POBLACION POR BARRIOS

BARRIO	VARONES			MUJERES			TOTAL		
	TOT	%N.C	% T.C.	TOTAL	%N.C.	% T.C.	TOTAL	%N.C	% T.C.
Centro	3963	14,9	14,6	4606	15,8	15,3	8569	15,3	14,9
Moreria	2397	9,0	8,8	2708	9,2	8,9	5105	9,1	8,9
Perchel	3189	12,0	11,7	3522	11,9	11,7	6711	12,0	11,7
Juderia	4334	16,3	15,9	4988	16,9	16,5	9322	16,6	16,2
Torreón	1621	6,1	6,0	1829	6,2	6,1	3450	6,2	6,0
Prado	2773	10,4	10,2	3216	10,9	10,7	5989	10,7	10,4
P.Ayala	3006	11,3	11,0	3081	10,4	10,2	6087	10,9	10,6
Angele	1488	5,6	5,5	1032	5,2	5,1	3020	5,4	5,3
Pilar	816	3,1	3,0	804	2,7	2,7	1620	2,9	2,8
Larach.	343	1,3	1,3	329	1,1	1,1	672	1,2	1,2
Jardin	448	1,7	1,6	453	1,5	1,5	901	1,6	1,6
Pio XII	1029	3,9	3,8	1195	4,0	4,0	2224	4,0	3,9
Sta.M.	1123	4,23	4,1	1209	4,1	4,0	2332	4,2	4,1
Anejos	658		2,4	681		2,2	1339		2,3
T.N.C	26530	100	97,6	29472	100,0	97,7	56002	100,0	97,7
TOT.	27188		100,0	31531			57341		100,0

N.C.=Núcleo Central; T.C. = Total Ciudad
T.N.C.=Total Núcleo Central.

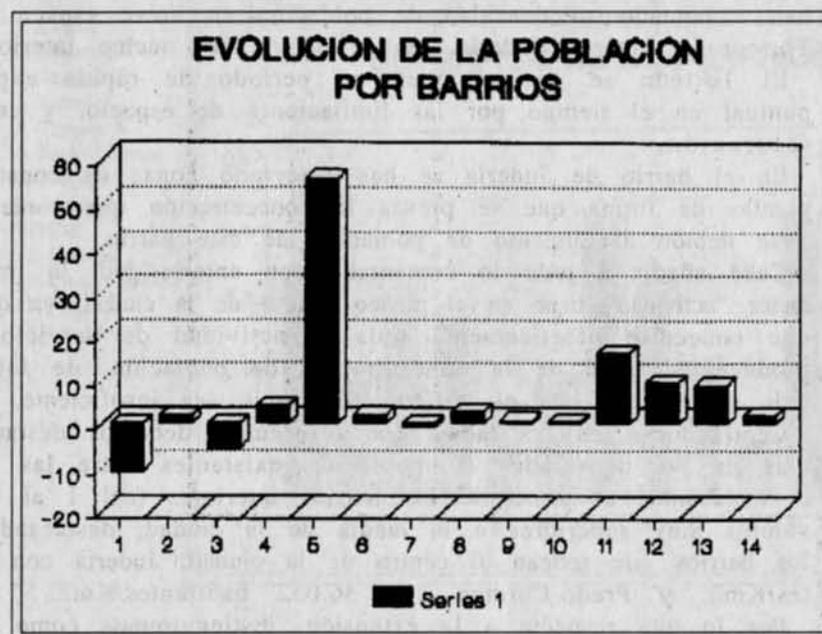
DISTRIBUCION DE LA POBLACION

BARRIO	%VARONES	%MUJERES
CENTRO	46,2	53,8
MORERIA	47,0	53,0
PERCHEL	47,6	52,4
JUDERIA	46,5	53,5
TORREON A.	47,0	53,0
PRADO-CARMEN	46,3	53,7
P. AYALA	49,4	50,6
ANGELES	49,3	50,7
PILAR	50,4	49,6
LARACHE	51,0	49,0
CIUDAD JARDIN	49,7	50,3
PIO XII	46,3	53,7
STA. MARIA	48,2	51,8
ANEJOS	49,1	50,9
TOTAL	47,4	52,6
TOTAL NUC. CENTRAL	47,4	52,6



- 1.-Centro
- 2.-Morería
- 3.-Perchel
- 4.-Judería
- 5.-Torreón A.
- 6.-Prado-Carmen
- 7.-P. Ayala
- 8.-Angeles
- 9.-Pilar
- 10.-Larache
- 11.-Ciudad Jardín
- 12.-Pio XII
- 13.-Sta. María
- 14.-Anejos

EVOLUCION DE LA POBLACION POR BARRIOS				
BARRIO	1987	1989	INCREMENTO	%
CENTRO	9.617	8.569	-1.048	-10,9
MORERIA	5.006	5.105	+99	+1,9
PERCHEL	7.103	6.711	-392	-5,5
JUDERIA	8.959	9.322	+363	+4,0
TORREON	2.213	3.450	+1.237	+55,6
PRADO	5.869	5.989	+120	+2,0
P.AYALA	6.146	6.087	-59	-1,0
ANGELES	2.938	3.020	+82	+2,8
EL PILAR	1.632	1.620	-8	-0,7
LARACHE	676	672	-4	-0,6
C. JARDIN	777	901	+124	+15,9
PIO XII	2.033	2.224	+191	+9,4
STA.MARIA	2.146	2.332	+186	+8,7
ANEJOS	1.317	1.339	+22	+1,7
TOT.NUC.C	55.133	56.002	+869	+1,5
TOT.CIUD.	56.450	57.341	+891	+1,6



- 1.-Centro
- 2.-Morería
- 3.-Perchel
- 4.-Judería
- 5.-Torreón A.
- 6.-Prado-Carmen
- 7.-P. Ayala
- 8.-Angeles
- 9.-Pilar
- 10.-Larache
- 11.-Ciudad Jardín
- 12.-Pio XII
- 13.-Sta. María
- 14.-Anejos

DENSIDAD DE POBLACION

La primera característica de la ciudad con respecto a la densidad de población por Km² es la diferenciación existente entre dos zonas:

A.- Núcleo interior a rondas.

B.- Barrios del extrarradio.

La política de vivienda y el crecimiento experimentado por la ciudad durante los años 70, ha sido lo que ha propiciado la concentración de población en el núcleo interior de rondas.

En efecto, durante el período mencionado se apostaba por el crecimiento en altura, (relativamente mayor que en muchas ciudades grandes españolas, si atendemos a la relación existente entre la altura de los edificios / anchura de las calles) cubriendo, de esta forma, los espacios libres de núcleo originario, de forma que ya no podemos calificar la ciudad como "típicamente manchega, por sus calles amplias", como venía haciéndose durante décadas pasadas, ya que se hace más que evidente el cambio experimentado por la ciudad en los últimos quince años.

Este tipo de actuaciones ha llevado a dos consecuencias:

A.- Aumento de la densidad de población del casco central.

B.- Paralización del desarrollo y de un ordenamiento urbanístico adecuado de los barrios del extrarradio, muchos de ellos construidos anteriormente al período mencionado, dejando éstos con una cierta escasez de algunos equipamientos de infraestructura, tales como el arreglo de viales y alumbrado, durante muchos años.

Dicha política urbanística comenzó a cambiar en la década de los 80, iniciando de nuevo el desarrollo de los barrios periféricos existentes, y construyendo polígonos de nueva creación permitiendo al mismo tiempo la expansión y remodelación de diversos barrios como Ciudad Jardín y Los Angeles, encontrándose entre los de nueva creación Granja y Puerta de Toledo.

Por otro lado, a partir de la política de "terminación del interior", se genera la problemática de la excesiva concentración que desde años anteriores venía produciéndose en el interior, preservándose en las nuevas planificaciones urbanísticas zonas para construcciones tipo unifamiliar exclusivamente, sobre todo en la zona Este de la ciudad, que si bien pretendía evitar la concentración de estas zonas, no deja de mantener el problema de la homogeneidad urbanística existente por la enorme variedad de tipos de edificios que pueden apreciarse en una misma zona.

Descendiendo al nivel de los barrios, Ciudad Real cuenta con dos que han aumentado su densidad de población en breve espacio de tiempo: El Torreón y Antigua Judería, ambos dentro del núcleo interior.

El Torreón se encuentra en un período de rápida expansión aunque puntual en el tiempo por las limitaciones de espacio, y cercano ya a su saturación.

En el barrio de Judería se han reservado zonas de construcción de dos plantas de forma que se prevea la concentración que comenzaba a producirse debido al aumento de población de este barrio.

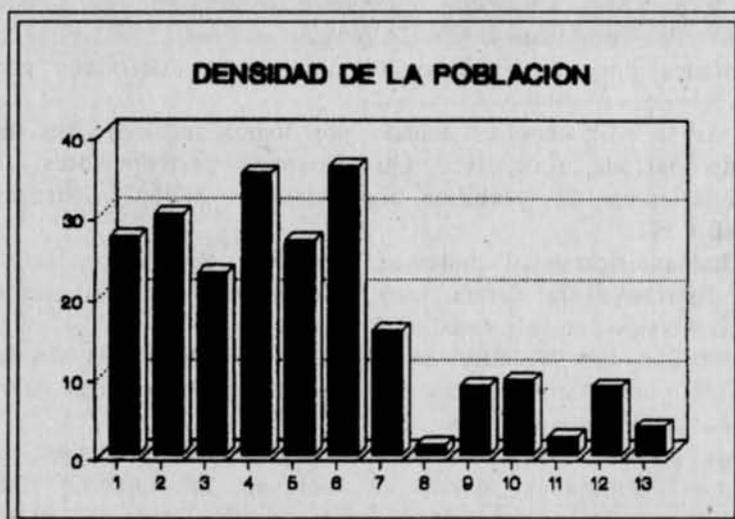
Cabe añadir a todo lo comentado con anterioridad, la influencia que el factor "actividad" tiene en el núcleo central de la ciudad, ya que el hecho de que concentre prácticamente toda la actividad de servicios y comercial, produce un auge de la concentración de población, de forma que, sobre todo relacionado con el tráfico, el espacio sea insuficiente.

Centrándonos en las tablas que ofrecemos, debemos destacar las diferencias de las densidades de población existentes entre las dos zonas que comentábamos al principio: los barrios interiores (del 1 al 7), que ofrecen valores muy superiores a la media de la ciudad, destacando especialmente los barrios que rodean al centro de la ciudad: Judería con 35.051 habitantes/Km². y Prado-Carmen con 36.032 habitantes/Km².

Por lo que respecta a la extensión, distinguiremos como barrios grandes

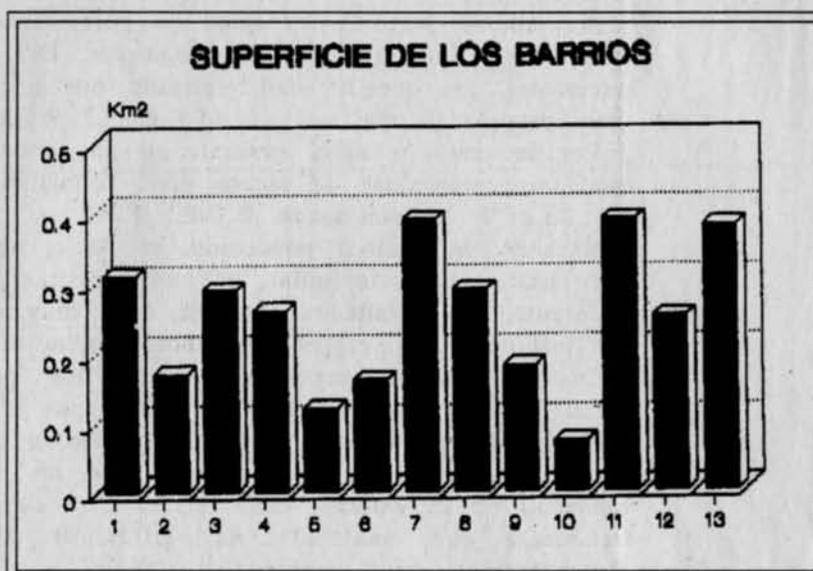
los siguientes: Centro, P. Ayala, Ciudad Jardín, Sta. Maria. Entre los pequeños situamos a: Torreón del Alcázar, El Pilar y Larache. Dicha diferenciación se ha realizado mediante comparación entre ellos y por la proporcionalidad de la ciudad entre los barrios existentes.

DENSIDAD DE POBLACION POR BARRIOS			
BARRIO	SUP.KM2	POB.1989	HAB.KM2
CENTRO	0,316346	8.569	27.087
MORERIA	0,170735	5.105	29.900
PERCHEL	0,295864	6.711	22.682
JUDERIA	0,265954	9.322	35.051
TORREON	0,129268	3.450	26.688
PRADO	0,166183	5.989	36.032
P.AYALA	0,391694	6.087	15.540
ANGELES-ORIENTE	0,297262	3.020	1.159
EL PILAR	0,186503	1.620	8.686
LARACHE	0,071792	672	9.360
CIUDAD JARDIN	0,396658	901	2.271
PIO XII	0,259345	2.224	8.575
STA.MARIA	0,381536	1.339	3.509
TOTAL	3,329140	56.002	16.821



- 1.-Centro
- 2.-Morrería
- 3.-Perchel
- 4.-Judería
- 5.-Torreón A.
- 6.-Prado-Carmen
- 7.-P. Ayala
- 8.-Angeles
- 9.-Pilar
- 10.-Larache
- 11.-Ciudad Jardín
- 12.-Pio XII
- 13.-Sta. María

- 1.-Centro
- 2.-Morrería
- 3.-Perchel
- 4.-Judería
- 5.-Torreón A.
- 6.-Prado-Carmen
- 7.-P. Ayala
- 8.-Angeles
- 9.-Pilar
- 10.-Larache
- 11.-Ciudad Jardín
- 12.-Pio XII
- 13.-Sta. María



Población y educación

INTRODUCCION

El nivel de instrucción de los habitantes de una ciudad es importante para saber las posibilidades de desarrollo que tiene y también para acercarnos al conocimiento de las zonas potencialmente marginales.

Por ello, se ha realizado el estudio no sólo refiriéndonos al total de la ciudad, sino a cada uno de los barrios, viendo de esta forma las diferencias existentes entre las distintas zonas.

El estudio de la población por nivel de instrucción se ha analizado de la siguiente forma:

- A. Estudio general de la ciudad y cada uno de los barrios.
- B. Análisis de cada uno de los sexos estableciendo comparaciones de cada barrio con respecto a la media de la ciudad.
- C. estudio de cada nivel de instrucción estableciendo comparaciones entre sexos.

POBLACION SEGUN NIVEL DE INSTRUCCION GENERALIDADES

A la hora de analizar la población de Ciudad Real según su nivel de instrucción, vamos a tomar los datos del sector con edades de 14 y más años, determinado por dos cuestiones:

A. Los datos facilitados por el Ayuntamiento, que vienen definidos por esos grupos de edad.

B. Porque a partir de los 14 años es cuando por lógica un individuo ha podido finalizar algún período formativo. Las personas pertenecientes al plan antiguo y con titulación de Bachiller elemental, se hallan encuadradas en el nivel E.G.B/F.P.1.

A partir de lo dicho anteriormente, podemos establecer que la población de Ciudad Real se distribuye de forma muy diversa entre los distintos niveles que hemos establecido en el estudio.

Por un lado, la población con estudios incompletos representa más de la mitad del total, 52,9 %, pero también hay un porcentaje relativamente alto de quienes tienen titulación universitaria, 10,6%.

Agrupada la población en dos únicos niveles, con algún ciclo formativo finalizado y sin estudios terminados, donde se incluyen los que no han estudiado nunca y los que habiéndolo hecho no han finalizado el ciclo elemental, podemos destacar que no existe una especial diferenciación entre ambos sectores ya que los porcentajes son de un 44 % en los primeros y un 56 % en los segundos. De entre el sector sin titulación elemental, los que no han realizado nunca estudios representan una parte muy pequeña ya que son tan sólo el 3,2 % de la población total.

Por lo tanto, a nivel general, no nos encontramos ante una ciudad que podamos caracterizar de escaso nivel formativo, sino más bien al contrario. El 23,4 % ha finalizado B.U.P., F.P.2 o estudios universitarios, lo que realizando un análisis ponderado, es decir, obviando a las personas ancianas hasta ahora incluidas, y que arrastran una situación histórica bien diferente, los resultados son sin duda muy superiores, aunque la escasez de información al respecto no nos permite corroborar este dato.

Distinguiendo por sexos, los varones son los que cuentan con un mayor nivel de instrucción, si bien es cierto que la mayor distorsión se establece en los colectivos de más de 50 años. Esto lo extraemos de los datos que nos dicen que del total de población que no tiene estudios, el 78 % son mujeres. En el extremo contrario, el 52,8 de los universitarios son varones, tendencia que, analizadas las cifras de población estudiantil actuales, evidentemente irá cambiando.

Se describe, por tanto, una curva contraria para ambos sexos que coinciden en el nivel E.G.B./F.P.1, donde el 50 % de quienes han finalizado este ciclo son mujeres y, consecuentemente, el otro 50 % varones.

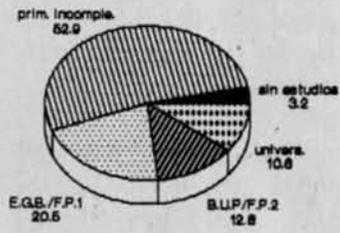
Analizados los datos en cada sexo de forma específica, confirmamos lo expuesto anteriormente. El porcentaje de mujeres que no tiene ningún tipo de estudios con respecto al total de este sexo, es del 4,6 % frente al 1,6 de los varones. Por contra, en universitarios, las tasas específicas son del 9,4 % en las mujeres y el 12,1 % en los varones.

Todo ello confirma la diferencia existente entre cada uno de los sexos en cuanto al nivel de estudios en el global de la ciudad, diferencias que en el análisis de barrios lógicamente se mantiene, en todos ellos.

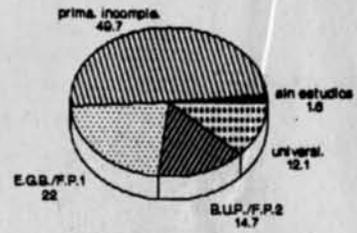
CIUDAD REAL						
NIVEL DE INSTRUCCION	VARONES		MUJERES		TOTAL	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
SIN ESTUDIOS	333	1,6	1.123	4,7	1.432	3,2
PRIMAR.INCOMPLET	10.379	49,7	13.364	55,6	23.757	52,9
EGB/FP1	4.594	22,0	4.597	19,1	9.191	20,5
BUP/FP2	3.076	14,7	2.677	11,1	5.753	12,8
UNIVERSITARIOS	2.490	12,1	2.243	9,4	4.743	10,6
POB.+14 AÑOS	20.850	100,0	24.004	100,0	44.910	100,0
%+14 AÑOS		76,6		79,9		78,4
TOTAL DISTRITO	27.218		30.045		57.263	

NIVEL DE INSTRUCCION Y SEXOS CIUDAD REAL			
NIVEL DE INSTRUCCION	VARONES	MUJERES	TOTAL
SIN ESTUDIOS	23,2	76,7	100
PRI. INCOMPLETOS	53,7	56,3	100
E.G.B./F.P.1	50,4	49,6	100
B.U.P/F.P.2	53,5	46,5	100
UNIVERSITARIOS	52,8	47,2	100

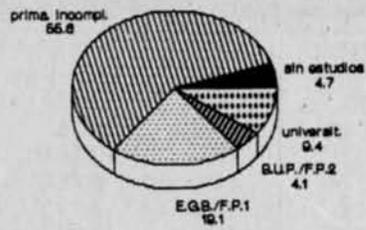
POBLACION POR NIVEL DE ESTUDIOS



POBLACION POR NIVEL DE ESTUDIOS VARONES



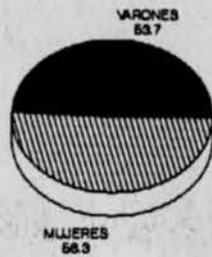
POBLACION POR NIVEL DE ESTUDIOS MUJERES



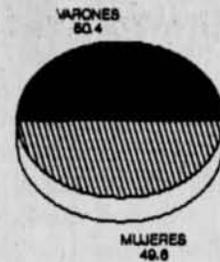
POBLACION POR SEXOS Y NIVEL DE ESTUDIOS SIN ESTUDIOS

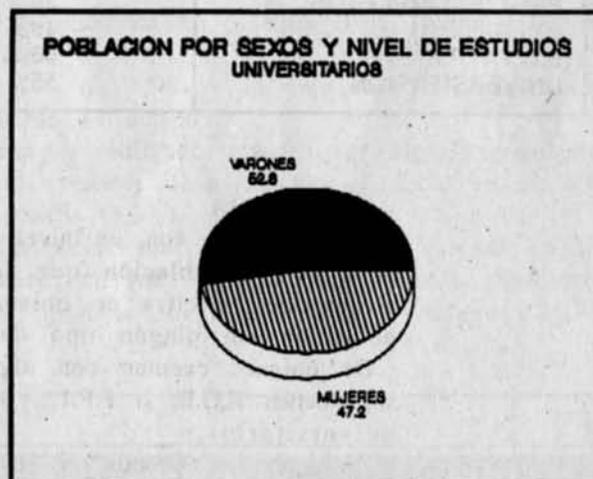
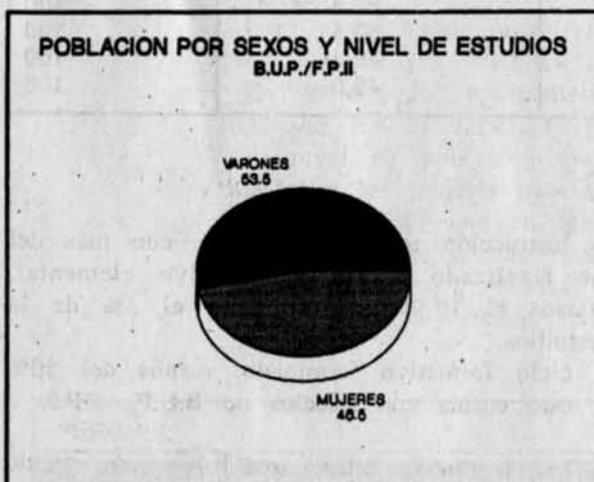


POBLACION POR SEXOS Y NIVEL DE ESTUDIOS PRIMARIOS INCOMPLETOS



POBLACION POR SEXOS Y NIVEL DE ESTUDIOS E.G.B./F.P.1





ANALISIS POR BARRIOS

CENTRO

Es una zona con una población altamente instruida: mientras que el 1,2 % de la población no ha realizado ningún tipo de estudios, el 18,7 cuenta con titulación universitaria.

Agrupando los dos niveles que se sitúan en los extremos, tenemos que la población que habita en el centro de la ciudad corresponde en un 42,3 % a los que tienen menos estudios de E.G.B/F.P.I, y el 57,7 % a quienes han finalizado el ciclo elemental, grado medio o estudios superiores.

Cabe destacar que el 91 % de la población que no ha realizado ningún tipo de estudios son mujeres y, al igual que en el conjunto de la ciudad, los varones son mayoritarios en el nivel superior.

Analizando cada sexo por separado, tanto varones como mujeres cuentan con un mejor nivel de instrucción que la media, con porcentajes superiores a 6 puntos en el caso de las mujeres y 10 puntos en el caso de los varones en el nivel universitario.

CENTRO						
NIVEL DE INSTRUCCION	VARONES		MUJERES		TOTAL	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
SIN ESTUDIOS	7	0,2	72	1,8	79	1,2
PRIM.INCOMPLETOS	1.040	32,7	1.833	47,9	2.873	41
EGB/FP1	715	22,5	730	19,1	1.445	20,6
BUP/FP2	690	21,7	598	15,6	1.288	18,4
UNIVERSTARIOS	720	22,7	590	15,4	1.310	18,7
POB.+14 AÑOS	3.172	100,0	3.825	100,0	6.997	100,0
%+14 AÑOS		80,0		83,0		81,6
TOTAL DISTRITO	3.964		4.607		8.571	

NIVEL DE INSTRUCCION Y SEXOS CENTRO			
NIVEL DE INSTRUCCION	VARONES	MUJERES	TOTAL
SIN ESTUDIOS	8,9	91,1	100
PRIM.INCOMPLETOS	36,2	62,8	100
E.G.B./F.P.1	49,5	50,5	100
B.U.P./F.P.2	53,3	46,4	100
UNIVERSITARIOS	55,0	45,0	100

MORERIA

Es un barrio con un nivel de instrucción relativamente alto, con más del 50% de la población que tiene finalizado el ciclo formativo elemental, alcanzando la cifra de universitarios el 15,9%, y con sólo el 1% de la población sin ningún tipo de estudios.

De quienes cuentan con algún ciclo formativo terminado, menos del 50% sólo tienen E.G.B. o F.P.1, y el resto cuenta con estudios de B.U.P., F.P.2, o universitarios.

De entre los varones, el 18,8% han terminado B.U.P. o F.P.2 y otro 18,8% estudios universitarios, siendo tan solo un 0,5% quienes no cuentan con ningún tipo de estudios.

En la mujer, el porcentaje de universitarias alcanza el 13,6%, superior a la media de la ciudad (14,5%) para B.U.P. y F.P.2, siendo el porcentaje de mujeres que no tienen estudios notablemente alto (1,4%).

Por niveles de instrucción, las mujeres son también en este barrio mayoritarias en el nivel inferior (76,9%) y al mismo tiempo son también las menos representadas en el nivel universitario.

MORERIA						
NIVEL DE INSTRUCCION	VARONES		MUJERES		TOTAL	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
SIN ESTUDIOS	9	0,5	30	1,4	39	1
PRIM.INCOMPLETOS	767	42,9	1.134	52,8	1.901	48,3
EGB/FP1	422	23,6	470	21,9	892	28,7
BUP/FP2	336	18,8	311	14,5	647	16,4
UNIVERSITARIOS	333	18,8	293	13,6	626	15,9
POB.+14 AÑOS	1.707	100,0	2.148	100,0	3.935	100,0
%+14 AÑOS		74,5		79,3		77,1
TOTAL DISTRITO	2.397					

NIVEL DE INSTRUCCION Y SEXOS MORERIA			
NIVEL DE INSTRUCCION	VARONES	MUJERES	TOTAL
SIN ESTUDIOS	23,1	76,9	100
P. INCOMPLETOS	40,4	59,6	100
EGB/FP1	47,3	52,7	100
BUP/FP2	52,0	48,0	100
UNIVERSITARIOS	53,2	46,8	100

PERCHEL

El Perchel es un barrio con una población de escaso nivel de instrucción. El porcentaje de población sin estudios es superior a la media de la ciudad (5,5%). Si añadimos quienes no tienen ningún ciclo formativo obtenemos un porcentaje de población con un bajo nivel educativo de casi el 62%.

A la inversa, sólo el 16,2% tiene estudios de enseñanzas medias y superiores.

Por sexos, existe una relativa igualdad en cuanto a la distribución de cada uno en los distintos niveles.

En varones, los universitarios son un 7,9% y las mujeres con esta misma titulación son el 7,3% del total de su colectivo.

El nivel de población que no ha realizado estudios es significativamente mayor en las mujeres que en los varones, representando el doble en el sexo femenino (7,5%) que en los varones (3,2%).

Por niveles de estudio, las diferencias son favorables a los varones en los estratos centrales y en las mujeres en los extremos, siendo más significativa la diferencia existente en el apartado sin estudio (72,9% mujeres, 21,7% varones).

PERCHEL						
NIVEL DE INSTRUCCION	VARONES		MUJERES		TOTAL	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
SIN ESTUDIOS	80	3,2	215	7,5	295	5,5
PRIM.INCOMPLETOS	1.323	53,6	1.683	58,3	3.006	56,4
EGB/FP1	624	25,3	544	19,0	1.168	21,9
BUP/FP2	245	9,9	213	7,4	458	8,6
UNIVERSITARIOS	195	7,9	208	7,3	403	7,6
POB.+14 AÑOS	2.467	100,0	2.863	100,0	5.330	100,0
%+14 AÑOS		77,3		81,3		79,4
TOTAL DISTRITO	3.189		3.522		6.711	

NIVEL DE INSTRUCCION Y SEXOS PERCHEL					
NIVEL DE INSTRUCCION	VARONES		MUJERES		TOTAL
SIN ESTUDIOS		27,1		72,9	100
PRIM. INCOMPLETOS		44,1		55,9	100
EGB/FP1		53,4		46,6	100
BUP/FP2		53,5		46,5	100
UNIVERSITARIOS		48,4		51,6	100

JUDERIA

Este barrio cuenta con una distribución más concentrada si nos referimos a cada nivel de estudios. En los niveles bajos, los porcentajes son inferiores a la media global, pero la misma circunstancia se da en la categoría universitarios, con lo que la mayoría de la población se concentra en los estratos Primarios incompletos y E.G.B/F.P.1.

No obstante, todas las diferencias por cada nivel no son superiores a 1,5 puntos, con lo que podemos caracterizar a este barrio como medio dentro del conjunto de Ciudad Real.

Por sexos, ocurre la misma circunstancia que a nivel general. De los varones, 11,1% tiene titulación universitaria, un punto menos que en la ciudad y en el otro extremo el 0,5% no han realizado ningún tipo de estudios, también un 1% menos que en la media.

Las mujeres alcanzan un porcentaje del 8,2% en la categoría de universitarias, 1,2% menos que en la ciudad y el 2,6% no ha realizado ningún estudio, un 2,1% menos que en la ciudad.

Por lo tanto se da una concentración con los niveles intermedios tal y como comentábamos al referirnos al conjunto del barrio.

El análisis de cada una de las categorías nos ofrece la circunstancia general: la mayoría de quienes no han realizado estudios son mujeres (88%), mientras que los universitarios son preferentemente varones (53,7%).

JUDERIA						
NIVEL DE INSTRUCCION	VARONES		MUJERES		TOTAL	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
SIN ESTUDIOS	15	0,5	98	2,5	111	1,5
PRIM.INCOMPLETOS	1.614	49,6	2.140	55,2	3.754	52,7
EGB/FP1	723	22,2	747	19,3	1.470	20,6
BUP/FP2	533	16,4	479	12,4	1.012	14,2
UNIVERSITARIOS	360	11,1	310	1,0	670	9,4
POB.+14 AÑOS	3.251	100,0	3.874	100,0	7.125	100,0
% + 14 AÑOS		75,1		80,9		77,1
TOTAL DISTRITO	4.331		4.787		9.244	

NIVEL DE INSTRUCCION Y SEXOS JUDERIA			
NIVEL DE INSTRUCCION	VARONES	MUJERES	TOTAL
SIN ESTUDIOS	11,7	88,3	100
PRIM.INCOMPLETOS	43,0	57,0	100
EGB/FP1	49,2	50,8	100
BUP/FP2	53,0	47,0	100
UNIVERSITARIOS	53,7	46,3	100

TORREON DEL ALCAZAR

Es donde se concentra la población con mayor nivel cultural. El porcentaje de universitarios es el doble que la media de la ciudad.

Hay que destacar el nivel de universitarios (21,1%), frente al bajo nivel de quienes no han realizado un ciclo formativo completo (36,1%).

Por sexos, en los varones es prácticamente nula la proporción de los que no han realizado ningún estudio (0,2%). Los que tienen estudios primarios incompletos son el 32 % frente al 49,7 % de la ciudad, con lo que los varones que han finalizado algún ciclo formativo son el 69 %, quienes se distribuyen prácticamente a partes iguales entre el nivel elemental medio y superior.

Con los años, estos porcentajes sin duda podrán ir en aumento, ya que los nuevos habitantes del barrio pertenecen a un *status* socio-cultural y económico elevado y debemos tener presente que existe un importante número de jóvenes que realizan estudios en la actualidad.

Lo dicho anteriormente es aplicable igualmente a las mujeres, también destacan con respecto a la ciudad por el elevado nivel de instrucción.

Frente al 4,7 % de población femenina sin estudio de Ciudad Real, el Torreón del Alcázar cuenta tan sólo con un 1 %, siendo el 18,8% de las mujeres quienes han realizado estudios universitarios. Por niveles de estudios en la distribución por sexos vale lo comentado para el global de la ciudad.

TORREON DEL ALCAZAR						
NIVEL DE INSTRUCCION	VARONES		MUJERES		TOTAL	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
SIN ESTUDIOS	2	0,2	14	1,0	16	0,6
PRIM.INCOMPLETOS	369	31,0	552	40,8	915	25,6
EGB/FP1	237	21,6	194	21,7	551	21,6
BUP/FP2	290	24,3	238	17,6	528	20,7
UNIVERSITARIOS	279	23,4	255	18,8	534	21,0
POB.+ 14 AÑOS	1.191	100,0	1.353	100,0	2.544	100,0
% + 14 AÑOS		72,3		75,4		73,9
TOTAL DISTRITO	1.648		1.795		3.443	

NIVEL DE INSTRUCCION Y SEXOS TORREON DEL ALCAZAR			
NIVEL DE INSTRUCCION	VARONES	MUJERES	TOTAL
SIN ESTUDIOS	12,5	87,5	100
PRIM.INCOMPLETOS	40,0	60,0	100
EGB/FP1	64,8	35,2	100
BUP/FP2	55,0	45,0	100
UNIVERSITARIOS	52,3	47,7	100

PRADO-CARMEN

La zona del Prado-Carmen podemos considerarla como típica ciudarreaña, ya que los porcentajes de población según el nivel de instrucción son los más similares a la media de la ciudad, con ligeras diferencias favorables al barrio.

PRADO-CARMEN						
NIVEL DE INSTRUCCION	VARONES		MUJERES		TOTAL	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
SIN ESTUDIOS	25	1,2	96	3,7	121	2,6
PRIM.INCOMPLETOS	1.063	50,3	1.427	55,3	2.490	52,9
EGB/FP1	459	21,7	506	19,0	965	20,5
BUP/FP2	314	14,9	301	11,7	615	13,1
UNIVERSITARIOS	261	12,3	350	9,7	511	10,9
POB.+ 14 AÑOS	2.122	100,0	2.580	100,0	4.702	100,0
% + 14 AÑOS		76,5		80,2		78,5
TOTAL DISTRITO	2.773		3.216		5.989	

NIVEL DE INSTRUCCION Y SEXOS PRADO-CARMEN			
NIVEL DE INSTRUCCION	VARONES	MUJERES	TOTAL
SIN ESTUDIOS	20,7	79,3	100
PRIM.INCOMPLETOS	42,7	57,3	100
EGB/FP1	47,6	52,4	100
BUP/FP2	51,1	48,9	100
UNIVERSITARIOS	51,1	48,9	100

PEREZ AYALA

El barrio de P.Ayala es uno de los que cuentan con un menor nivel de instrucción de la población.

La tasa de población Sin Estudios, es superior a la media de la ciudad (5,5 del barrio frente al 3,3 % de la ciudad), a lo que arroja un porcentaje del 57,1 % de efectivos que no han finalizado el ciclo elemental educativo.

La tasa de universitarios es 5 puntos inferior a la del total de la ciudad, siendo incluso más baja que la de quienes no tienen ningún tipo de estudios.

Por sexos, se mantiene la tónica general que en el conjunto.

Los varones que no han realizado ningún tipo de estudio son el 3,9% del total de hombre, el doble que la tasa de Ciudad Real, habiendo una mayor diferencia aún entre el porcentaje de universitarios que si en la ciudad alcanza la cifra del 12 %, en este barrio sólo representa el 5,2.

Las mujeres son las mejores representadas en el nivel de universitarios, aunque con diferencias cercanas a cuatro puntos por debajo que en el global de Ciudad Real. Este grupo representa la mayoría de quienes tienen estudios universitarios en el barrio.

PEREZ-AYALA						
NIVEL DE INSTRUCCION	VARONES		MUJERES		TOTAL	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
SIN ESTUDIOS	88	3,9	176	7,1	264	5,5
PRIM.INCOMPLETOS	1.261	53,3	1.459	58,7	2.720	57,1
EGB/FP1	575	25,2	519	20,9	1.094	22,9
BUP/FP2	236	10,3	196	7,9	432	9,1
UNIVERSITARIOS	118	5,2	137	5,5	255	5,3
POB.+ 14 AÑOS	2.278	100,0	2.487	100,0	4.765	100,0
% + 14 AÑOS		73,8		77,7		76,8
TOTAL DISTRITO	3.005		3.201		6.206	

NIVEL DE INSTRUCCION Y SEXOS PEREZ-AYALA			
NIVEL DE INSTRUCCION	VARONES	MUJERES	TOTAL
SIN ESTUDIOS	33,3	66,7	100
PRIM.INCOMPLETOS	46,4	53,6	100
EGB/FP1	52,5	47,5	100
BUP/FP2	54,6	45,4	100
UNIVERSITARIOS	46,3	53,7	100

LOS ANGELES-ORIENTE

Es quizás este barrio, el que tenga una mayor cohesión poblacional en el referente nivel de instrucción.

Esto se comprueba al ver que tanto en la categoría de sin estudios como en la de universitarios, las tasas son del 3,3 %, concentrándose la mayor parte de la población en el estrato de primarios incompletos con el 66,2%.

Destaca la diferenciación entre sexos de las tasas de población que no han realizado ningún tipo de estudios, ya que los varones tienen una tasa de 1,4%, un 0,2 por debajo de la media de la ciudad mientras que las mujeres tienen una tasa del 5,1%, un 0,5% superior a la media. No obstante la tónica general es la de concentración en el nivel de estudios primarios incompletos tal y como ya hemos comentado anteriormente.

Refiriéndonos a cada uno de los niveles formativos, la proporción de varones

aumenta conforme subimos de nivel hasta llegar a los universitarios donde éstos son el 58,7 %.

LOS ANGELES-ORIENTE						
NIVEL DE INSTRUC.	VARONES		MUJERES		TOTAL	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
SIN ESTUDIOS	15	1,4	59	5,1	74	3,3
PRIM.INCOMPLETOS	705	64,4	778	67,9	1.483	66,2
EGB/FP1	214	19,6	192	26,7	406	18,1
BUP/FP2	116	10,6	86	7,5	202	9,0
UNIVERSITARIOS	44	4,0	31	2,7	75	3,3
POB.+ 14 AÑOS	1.094	100,0	1.146	100,0	2.240	100,0
% + 14 AÑOS		75,9		74,6		75,2
TOTAL DISTRITO	1.441		1.535		2.976	

NIVEL DE INSTRUCCION Y SEXOS LOS ANGELES-ORIENTE			
NIVEL DE INSTRUCCION	VARONES	MUJERES	TOTAL
SIN ESTUDIOS	20,3	79,7	100
PRIM.INCOMPLETOS	47,5	52,5	100
EGB/FP1	52,7	47,2	100
BUP/FP2	57,4	42,6	100
UNIVERSITARIOS	58,7	41,3	100

EL PILAR

El barrio del Pilar es uno de los que presentan una mayor problemática educativa, donde los niveles de población que no ha realizado ningún tipo de estudios es mayor.

Mientras que en el conjunto de Ciudad Real la población inscrita en la primera categoría es 3,2 %, en el Pilar representa el 10,5.

Al mismo tiempo, la población con estudios elementales no terminados se eleva hasta el 71,6 % en el barrio frente al 53 % del total de la ciudad.

Así las cosas, en el barrio del Pilar el 82 % de la población no tiene el nivel de estudios mínimo. Por consiguiente, en el otro extremo, los universitarios sólo alcanzan el 1,6 % de la población del barrio, y también existe un escasísimo nivel en los estudios de B.U.P./F.P.2 con el 3,7 % y E.G.B./F.P.1 con el 12,5.

Si atendemos al desglose por casa sexo, podemos observar que en los niveles de E.G.B. y más, las diferencias no son muy significativas, pero sí en los dos niveles inferiores.

Del total de mujeres del barrio, el 16,8 % no ha realizado ningún tipo de estudios, frente al 4,6 de la ciudad.

En varones la categoría inferior supone el 4,1 %, superior al 1,6 de la media de varones de la ciudad, siendo el nivel con más efectivos el de primarios incompletos (77,2 %).

En cuanto a la relación entre cada sexo a cada nivel, la diferencia más destacable se da en el grupo de población sin estudios, donde el 80 % pertenece al sexo femenino.

EL PILAR						
NIVEL DE INSTRUC.	VARONES		MUJERES		TOTAL	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
SIN ESTUDIOS	24	4,1	101	16,8	125	10,5
PRIM.INCOMPLETOS	454	77,2	397	66,1	851	71,6
EGB/FP1	76	12,9	73	12,2	149	12,5
BUP/FP2	23	3,9	21	3,5	44	3,7
UNIVERSITARIOS	11	1,2	8	1,3	19	1,6
POBL.+ 14 AÑOS	588	100,0	600	100,0	1.188	100,0
% + 14 AÑOS		72,0		74,6		73,3
TOTAL DISTRITO	816		804		1.620	

NIVEL DE INSTRUCCION Y SEXOS EL PILAR			
NIVEL DE INSTRUCCION	VARONES	MUJERES	TOTAL
SIN ESTUDIOS	19,2	80,8	100
PRIM.INCOMPLETOS	53,3	46,7	100
EGB/FP1	51,0	49,0	100
BUP/FP2	52,3	47,7	100
UNIVERSITARIOS	58,9	43,1	100

LARACHE

Este barrio es otro de los que presenta una mayor concentración de población en ciertos niveles, más concretamente en el de estudios primarios incompletos con el 69,7%.

La tasa de población sin estudios es menor que en el resto de la ciudad ya que sólo son el 0,9 % frente al (3,2 %) de la media. Al mismo tiempo el nivel de universitarios es muy inferior (3,8 %).

Por sexos al igual que ocurre en otros barrios se mantiene la tónica general, es decir, las mujeres cuentan con un menor nivel educativo, y los varones tienen un peso relativo en los niveles medios y altos.

LARACHE						
NIVEL DE INSTRUC.	VARONES		MUJERES		TOTAL	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
SIN ESTUDIOS	1	0,5	4	1,5	5	0,74
PRIM.INCOMPLETOS	172	61,8	196	72,3	369	57,8
EGB/FP1	59	21,1	45	16,7	104	15,4
BUP/FP2	16	5,7	15	5,6	31	4,6
UNIVERSITARIOS.	11	3,9	9	3,3	20	3,0
POB.+ 14 AÑOS	280	100,0	269	100,0	549	100,0
% + 14 AÑOS		81,4		81,8		81,6
TOTAL DISTRITO	344		329		673	

NIVEL DE INSTRUCCION Y SEXOS LARACHE			
NIVEL DE INSTRUCCION	VARONES	MUJERES	TOTAL
SIN ESTUDIOS	20,0	80,0	100
PRIM.INCOMPLETOS	46,9	53,1	100
EGB/FP1	56,7	43,3	100
BUP/FP2	51,6	48,4	100
UNIVERSITARIOS	55,0	45,0	100

CIUDAD JARDIN

La población que habita en este barrio cuenta con un buen nivel educativo. La tasa de población sin estudios se sitúa por debajo de la media y la tasa de universitarios es muy superior, el 16,9 %.

Por sexos, los varones, como es la tónica general, cuentan con nivel instructivo mayor que los varones, destacando de ambos sexos las diferencias existentes con respecto a la media que son mucho mayores en los varones que en las mujeres.

También en este barrio hay una clara diferenciación entre el peso relativo de las mujeres y varones en cada nivel, destacando estos últimos en los niveles más altos al igual que ocurre en otras zonas de la ciudad.

CIUDAD JARDIN						
NIVEL DE INSTRUCCION	VARONES		MUJERES		TOTAL	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
SIN ESTUDIOS	4	1,2	10	2,8	14	2,0
PRIM.INCOMPLETOS	167	49,8	187	52,1	254	51,0
EGB/FP1	59	17,6	69	19,2	128	18,4
BUP/FP2	59	17,6	46	12,8	105	15,1
UNIVERSITARIOS	76	13,8	47	13,1	93	13,4
POB. + 14 AÑOS	335	100,0	359	100,0	694	100,0
% + 14 AÑOS		75,1		79,4		77,3
TOTAL DISTRITO	446		452		898	

NIVEL DE INSTRUCCION Y SEXOS CIUDAD JARDIN			
NIVEL DE INSTRUCCION	VARONES	MUJERES	TOTAL
SIN ESTUDIOS	28,6	71,4	100
PRIM.INCOMPLETOS	47,2	52,8	100
EGB/FP1	46,1	53,9	100
BUP/FP2	56,2	43,8	100
UNIVERSITARIOS	61,8	38,2	100

PIO XII

Es un barrio que tradicionalmente ha sido considerado como uno de los que menor nivel de instrucción tenía, pero que en la realidad ha experimentado un avance.

La tasa de población sin estudios es menor que en la ciudad, aunque existe un alto nivel de concentración en los estratos de primarios incompletos y E.G.B./F.P.1, donde se sitúa el 83 %. En el reto de análisis, la desagregación por sexos y nivel de instrucción continúa la tónica general comentada para el total de la ciudad.

PIO XII						
NIVEL DE INSTRUCCION	VARONES		MUJERES		TOTAL	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
SIN ESTUDIOS	2	0,2	43	4,3	45	2,4
PRIM.INCOMPLETOS	509	60,8	624	62,4	1.133	61,6
EGB/FP1	192	22,9	205	20,5	397	21,6
BUP/FP2	90	10,7	74	7,4	164	8,9
UNIVERSITARIOS	43	5,2	47	4,7	90	4,7
POB.+ 14 AÑOS	837	100,0	1.001	100,0	1.838	100,0
% + 14 AÑOS		81,4		84,0		82,8
TOTALDISTRITO	1.028		1.192		2.220	

NIVEL DE INSTRUCCION Y SEXOS PIO XII			
NIVEL DE INSTRUCCION	VARONES	MUJERES	TOTAL
SIN ESTUDIOS	4,4	95,6	100
PRIM.INCOMPLETOS	44,9	55,1	100
EGB/FP1	48,4	51,6	100
BUP/FP2	54,9	45,1	100
UNIVERSITARIOS	47,8	52,2	100

SANTA MARIA

El barrio de Sta. María cuenta con un bajo nivel de instrucción. El porcentaje de población de quienes no han finalizado el ciclo elemental es del 68,2 %, de los cuales un 10 % no ha realizado ningún tipo de estudio (6,4 % del total del barrio).

En el resto de los niveles educativos, las cifras nos ofrecen resultados siempre inferiores a la media de la ciudad.

Lo más destacable es que son las mujeres las que predominan en el nivel de universitarios.

SANTA MARIA						
NIVEL DE INSTRUCCION	VARONES		MUJERES		TOTAL	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
SIN ESTUDIOS	24	2,7	92	9,6	116	6,4
PRIM.INCOMPLETOS	539	62,2	596	62,0	1.135	62,3
EGB/FP1	159	18,3	146	15,3	305	16,7
BUP/FP2	94	10,8	69	7,2	163	8,9
UNIVERSITARIOS	51	5,4	52	5,4	103	5,6
POB.+ 14 AÑOS	867	100,0	956	100,0	1.823	100,0
% + 14 AÑOS		77,1		79,3		78,2
TOTAL DISTRITO	1.124		1.206		2.330	

NIVEL DE INSTRUCCION Y SEXOS SANTA MARIA			
NIVEL DE INSTRUCCION	VARONES	MUJERES	TOTAL
SIN ESTUDIOS	20,7	79,3	100
PRIM.INCOMPLETOS	47,5	52,5	100
EGB/FP1	52,1	47,9	100
BUP/FP2	57,7	42,3	100
UNIVERSITARIOS	49,5	50,5	100

ANEJOS

En el estudio de los anejos de Ciudad Real, debemos tener siempre presente la particularidad de su carácter rural, lo cual da de por sí una explicación al incremento de tasas de población sin estudios (11,6 %), y del escaso porcentaje de población que ha realizado estudios de B.U.P/F.P.2 y superiores, (5,8 % para B.U.P/F.P.2, y 3 % para universitarios).

En estas zonas es donde se dan las tasas más altas de población masculina sin ningún tipo de estudio de toda la ciudad (6,8%). En definitiva, son las zonas que mayor problemática pueden plantear en relación a nivel de instrucción.

ANEJOS						
NIVEL DE INSTRUCCION	VARONES		MUJERES		TOTAL	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
SIN ESTUDIOS	37	6,8	91	16,3	128	11,6
PRIM.INCOMPLETOS	395	72,70	364	62,2	759	68,9
EGB/FP1	60	11,00	57	10,2	117	10,6
BUP/FP2	34	6,30	30	5,4	64	5,8
UNIVERSITARIOS	17	3,10	16	2,8	33	3,0
POB.+ 14 AÑOS	543	100,0	558	100,0	1.101	100,0
% + 14 AÑOS		82,50		81,2		82,2
TOTAL DISTRITO	658		681		1.339	

NIVEL DE INSTRUCCION Y SEXOS ANEJOS			
NIVEL DE INSTRUCCION	VARONES	MUJERES	TOTAL
SIN ESTUDIOS	28,9	71,1	100
PRIM.INCOMPLETOS	52,0	48,0	100
EGB/FP1	51,3	48,7	100
BUP/FP2	53,1	46,9	100
UNIVERSITARIOS	51,5	48,5	100

FUENTE: Todos los datos han sido facilitados por el Ayto. de Ciudad Real a Enero de 1.990.



Población y actividad

INTRODUCCION

La población según el nivel de actividad es el segundo indicador que analizamos ahora independientemente y con el que, posteriormente, elaboramos, junto al de nivel de instrucción, el coeficiente de marginalidad.

En este apartado, plasmamos la situación de la población con respecto al desempleo en la ciudad y en cada uno de los barrios, realizando la comparación de cada uno de éstos con el conjunto de la ciudad. En consecuencia, nos fijaremos en la situación interna más que en la comparación con otros centros urbanos, ya que este estudio general va encaminado principalmente a dar una visión interna, donde lo fundamental es el conocimiento de barrio, de forma que nos permita localizar cuáles son las zonas que mayor problemática presentan con respecto al empleo.

DIFERENCIAS POR SEXOS EN LA ACTIVIDAD

Existen grandes diferencias en lo referente al nivel de actividad en cada uno de los sexos, aunque con el paso de los años esas diferencias se han ido reduciendo algo.

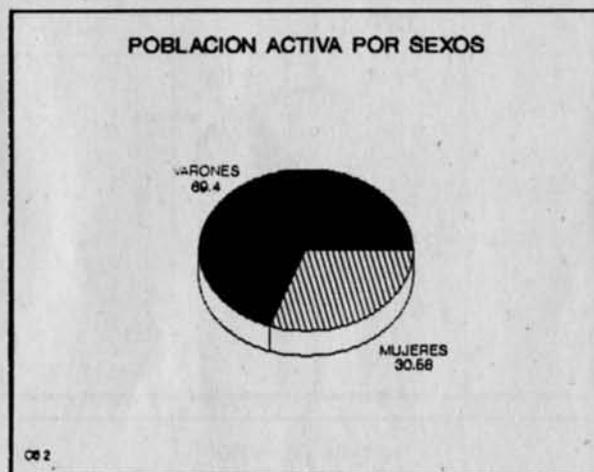
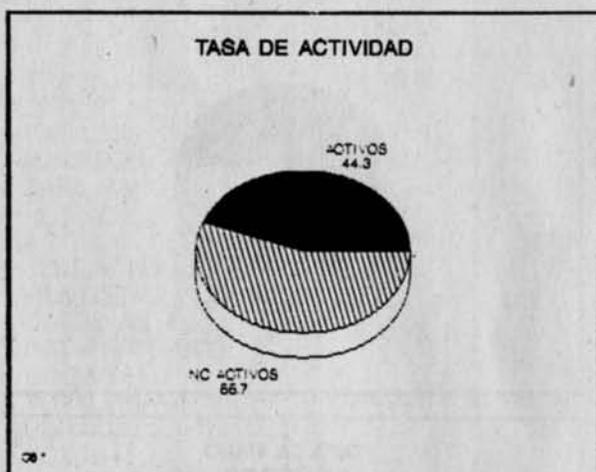
De los datos que ofrecemos observamos cómo mientras que en el conjunto de la población las mujeres son más numerosas que los hombres (47 % son varones, 53 % mujeres), a la hora de acceder a la vida activa éstos lo hacen en mayor número (69,4 % son varones, 30,6 % mujeres).

La misma proporción que en la población activa se da en cuanto a los colectivos en paro, es decir, del total de parados los varones representan el 65 % aproximadamente, manteniendo incluso un porcentaje algo superior al de población activa.

Las diferencias se reducen considerablemente, hablando de desempleo, si nos referimos a la búsqueda del primer empleo, ya que de quienes quieren acceder por primera vez al trabajo, los varones representan el 52,8 %. Con ello podemos llegar a la conclusión de que encontrar trabajo es más dificultoso para las mujeres, aunque el desempleo en general sea menos importante, o por decirlo de otra manera, las mujeres encuentran empleo más tarde pero de forma más segura.

POBLACION POR ACTIVIDAD Y SEXO						
	VARONES		MUJERES		TOTAL	
		%		%		%
POBL. TOTAL	26.957	47,04	30.042	52,96	57.306	100
POBL. + 16 AÑOS	19.904	47,38	23.011	52,62	42.915	100
POBL. ACTIVA	13.196	69,40	5.814	30,58	19.010	100
POBL. PARADA	2.189	65,90	1.151	34,10	3.340	100
POBL. BUSCA 1º EMP.	668	52,80	597	47,20	1.265	100

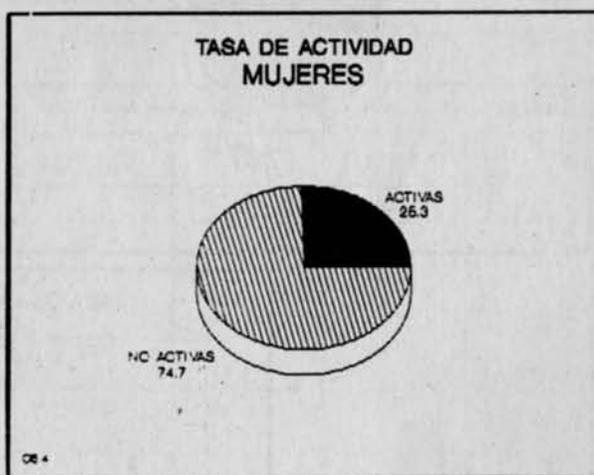
TASA DE PARO POR SEXOS			
	TOTAL %	VARONES %	MUJERES %
TASA DE ACTIVIDAD	44,30	66,29	25,30
TASA DE PARO	17,56	16,65	19,79
TASA PARO 1º EMPLEO	6,60	5,00	10,26
% PARO 1º EMPLEO	37,87	30,50	51,86

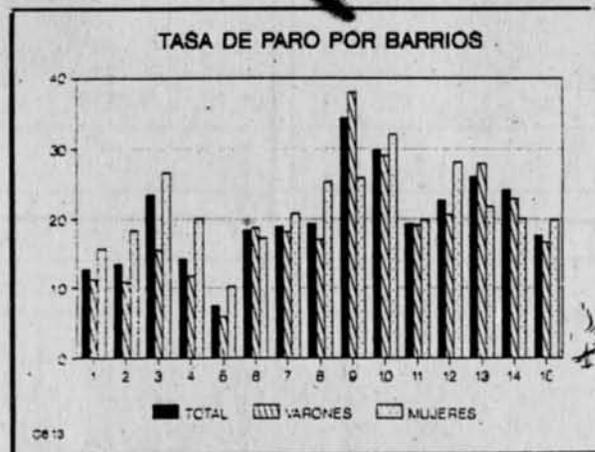
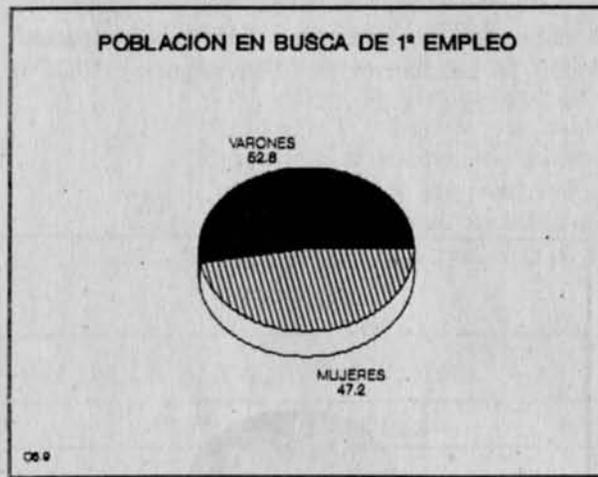
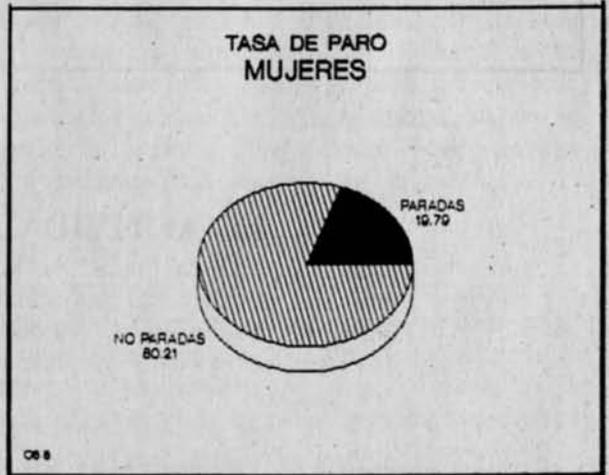
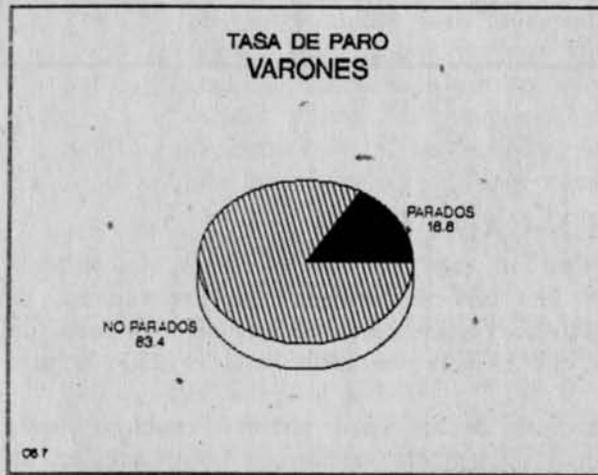
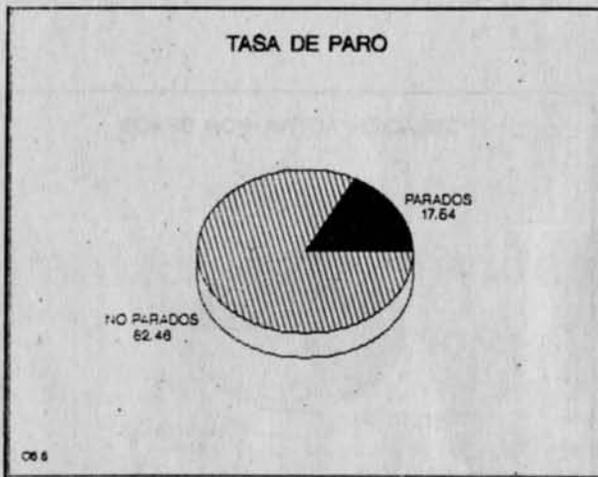


NIVEL DE ACTIVIDAD EN CADA SEXO

En cuanto a las tasas de actividad en cada uno de los sexos, las diferencias son lógicamente muy claras. La tasa de actividad de los varones, es decir, la proporción de varones activos con respecto al colectivo de más de 16 años, es del 66,3 %, mientras que la cifra desciende hasta el 25,3 % para las mujeres.

De la tasa de desempleo en cada uno de los sexos podemos establecer pocas diferencias cuantitativas, ya que la tasa de paro es superior en las mujeres en un porcentaje importante (16,6 frente a 19,8 %). Cabe establecer mayores diferenciaciones y recalcar la problemática de acceso al primer empleo. Las tasas de parados que no han trabajado antes son superiores en las mujeres (5 % en varones y 10,26 % en mujeres).





CENTRO						
	VARONES		MUJERES		TOTAL	
	TOTAL	%	TOTAL	%	TOTAL	%
TRABAJANDO	1659	72,40	836	59,90	2495	67,70
OTRAS ACTIVIDADES	425	18,50	406	29,10	831	22,50
PARADOS 1º EMPLEO	71		80		151	
PARADOS	138		73		211	
TASA PARO		11,19		15,17	362	12,67
ACTIVOS	1868		989		2857	
ACTIVOS GLOBALES	2293	57,86	1395	30,27	3688	43,01
JUBILADOS	423		305		728	
RENTISTAS	3		2		5	
ESTUDIANTES	1188		1179		2367	
INCAPACITADOS	22		13		35	
HOGAR	5		1714		1719	
TOTAL INACTIVOS	1641	42,17	3213	69,73	4854	56,51
SERVICIO MILITAR	31	0,90	0		31	0,40
TOTAL	3934		4608		8542	
GLOBAL	3965		4608		8573	

MORERIA						
	VARONES		MUJERES		TOTAL	
	TOTAL	%	TOTAL	%	TOTAL	%
TRABAJANDO	1047	71,40	510	58,80	1557	66,70
OTRAS ACTIVIDADES	291	19,80	244	28,10	535	22,90
PARADOS 1º EMPLEO	51		64		115	
PARADOS	77		50		127	
TASA PARO		10,89		18,27	242	13,49
ACTIVOS	1175		624		1799	
ACTIVOS GLOBALES	1466	61,10	868	32,00	2334	45,70
JUBILADOS	235		173		408	
RENTISTAS	1		0		1	
ESTUDIANTES	649		713		1362	
INCAPACITADOS	15		9		24	
HOGAR	6		947		953	
TOTAL INACTIVOS	906	37,80	1842	68,00	2748	53,80
SERVICIO MILITAR	27	1,10	0		27	0,50
TOTAL	2372		2710		5082	

PERCHEL						
	VARONES		MUJERES		TOTAL	
	TOTAL	%	TOTAL	%	TOTAL	%
TRABAJANDO	1195	61,70	401	47,60	1682	56,90
OTRAS ACTIVIDADES	400	20,70	368	35,70	768	25,90
PARADOS 1º EMPLEO	105		108		213	
PARADOS	233	12,10	65		298	
TASA PARO		15,52		26,65	511	23,30
ACTIVOS	1529		664		2193	
ACTIVOS GLOBALES	1929	60,50	1032	32,90	2961	50,40
JUBILADOS	410		389		799	
RENTISTAS	0		0		0	
ESTUDIANTES	776		770		1546	
INCAPACITADOS	34		16		50	
HOGAR	1		1315		1316	
TOTAL INACTIVOS	1221	38,30	2490	67,10	3711	49,60
SERVICIO MILITAR	38	1,20	0	0	38	0,60
TOTAL	3150		3522		5873	
GLOBAL	3188		3522		6710	

JUDERIA						
	VARONES		MUJERES		TOTAL	
	TOTAL	%	TOTAL	%	TOTAL	%
TRABAJANDO	1808	68,90	688	48,30	2496	61,70
OTRAS ACTIVIDADES	574	21,90	563	39,50	1137	28,10
PARADOS 1º EMPLEO	73		83		156	
PARADOS	166		89		255	
TASA PARO		11,67	20		411	14,27
ACTIVOS	2047		860		2907	
ACTIVOS GLOBALES	2621	60,50	1423	29,7	4044	44,30
JUBILADOS	382		305		687	
RENTISTAS	3		1		4	
ESTUDIANTES	1238		1313		1551	
INCAPACITADOS	29		15		44	
HOGAR	3		1730		1733	
TOTAL INACTIVOS	1655	38,30	3364	70,30	5019	55,00
SERVICIO MILITAR	56	1,20			56	
TOTAL	4276		4787		9063	
GLOBAL	4332		4787		9119	

TORREON DEL ALCAZAR						
	VARONES		MUJERES		TOTAL	
	TOTAL	%	TOTAL	%	TOTAL	%
TRABAJANDO	754	72,40	414	57,70	1168	66,50
OTRAS ACTIVIDADES	236	22,70	257	35,80	493	28,10
PARADOS 1º EMPLEO	17	1,60	27		44	
PARADOS	31	3,00	20		51	
TASA PARO		5,98		10,19	95	7,52
ACTIVOS	802		461		1263	
ACTIVOS GLOBALES	1038	63,00	718	40,00	1756	51,10
JUBILADOS	89		64		153	
RENTISTAS	0		0		0	
ESTUDIANTES	505		486		991	
INCAPACITADOS	6		9		15	
HOGAR	1		518		519	
TOTAL INACTIVOS	601	36,50	1077	60,00	1678	48,70
SERVICIO MILITAR	9	0,50			9	0,20
TOTAL	1639		1795		3434	
GLOBAL	1648		1795		3443	

PRADO-CARMEN						
	VARONES		MUJERES		TOTAL	
	TOTAL	%	TOTAL	%	TOTAL	%
TRABAJANDO	1228	66,04	495	51,61	1623	60,85
OTRAS ACTIVIDADES	320	18,73	361	37,64	681	25,53
PARADOS 1º EMPLEO	67		62		129	
PARADOS	193		41		234	
TASA PARO		18,73		17,22	363	18,27
ACTIVOS	1388		598		1986	
ACTIVOS GLOBALES	1708	60,35	959	29,83	2667	44,12
JUBILADOS	324		256		580	17,37
RENTISTAS	3		0		3	0,80
ESTUDIANTES	735		766		1501	44,95
INCAPACITADOS	17		12		29	0,86
HOGAR	5		1221		1226	36,71
TOTAL INACTIVOS	1084	38,30	2255	30,17	3339	55,88
SERVICIO MILITAR	38	1,34			38	0,62
TOTAL	2830	100,00	3214	100,00	6044	100,00

PEREZ AYALA						
	VARONES		MUJERES		TOTAL	
	TOTAL	%	TOTAL	%	TOTAL	%
TRABAJANDO	1202	64,90	393	44,90	1595	58,50
OTRAS ACTIVIDADES	383	20,60	378	43,20	761	27,90
PARADOS 1º EMPLEO	73		41		114	
PARADOS	193		62		255	
TASA PARO		18,12		20,77	369	18,79
ACTIVOS	1468		496		1964	
ACTIVOS GLOBALES	1851	62,30	874	27,30	2725	44,10
JUBILADOS	264		182		446	
RENTISTAS	6		0		6	
ESTUDIANTES	778		826		1606	
INCAPACITADOS	71		30		101	
HOGAR	0		1289		1289	
TOTAL INACTIVOS	1119	37,60	2327	72,60	3446	55,80
SERVICIO MILITAR	35	1,10	0		35	0,50
TOTAL	2970		3201		6171	
GLOBAL	3005		3201		6206	

LOS ANGELES-ORIENTE						
	VARONES		MUJERES		TOTAL	
	TOTAL	%	TOTAL	%	TOTAL	%
TRABAJANDO	618	63,50	199	41,80	817	56,40
OTRAS ACTIVIDADES	228	23,40	210	44,10	438	30,20
PARADOS 1º EMPLEO	33		22		55	
PARADOS	94		45		139	
TASA PARO		17,05		25,19	194	19,19
ACTIVOS	745		266		1011	
ACTIVOS GLOBALES	973	65,20	476	31,00	1449	47,90
JUBILADOS	143		96		239	
RENTISTAS	1		1		2	
ESTUDIANTES	345		342		687	
INCAPACITADOS	1		4		5	
HOGAR	9		616		625	
TOTAL INACTIVOS	499	33,50	1059	69,00	1558	51,50
SERVICIO MILITAR	19	1,30	0		19	0,60
TOTAL	1491		1535		3026	

EL PILAR						
	VARONES		MUJERES		TOTAL	
	TOTAL	%	TOTAL	%	TOTAL	%
TRABAJANDO	230	46,7	115	42,9	345	45,4
OTRAS ACTIVIDADES	122	24,8	103	38,4	225	29,6
PARADOS 1º EMPLEO	17		11		28	
PARADOS	123		29		152	
TASA PARO		37,8		25,8	180	34,3
ACTIVOS	370		155		525	
ACTIVOS GLOBALES	492	61,0	258	32,9	750	46,3
JUBILADOS	96		34		130	
RENTISTAS	1		0		1	
ESTUDIANTES	207		185		392	
INCAPACITADOS	10		7		17	
HOGAR	0		320		320	
TOTAL INACTIVOS	304	37,7	546	67,1	860	53,1
SERVICIO MILITAR	10	1,2	0		10	0,6
TOTAL	806		804		1610	
GLOBAL	816		804		1620	

LARACHE						
	VARONES		MUJERES		TOTAL	
	TOTAL	%	TOTAL	%	TOTAL	%
TRABAJANDO	132	59,40	36	41,4	168	54,4
OTRAS ACTIVIDADES	36	16,20	34	39,0	70	22,6
PARADOS 1º EMPLEO	30	13,50	14		44	
PARADOS	24	18,80	3		27	
TASA PARO		29,03		32,0	71	29,7
ACTIVOS	186		53		239	
ACTIVOS GLOBALES	222	64,90	87	26,4	309	46,0
JUBILADOS	30		20		50	
RENTISTAS	0		1		1	
ESTUDIANTES	78		76		154	
INCAPACITADOS	5		1		6	
HOGAR	0		144		144	
TOTAL INACTIVOS	113	33,10	242	73,6	355	52,9
SERVICIO MILITAR	7	2,00			7	1,0
TOTAL	342		329		671	

CIUDAD JARDIN						
	VARONES		MUJERES		TOTAL	
	TOTAL	%	TOTAL	%	TOTAL	%
TRABAJANDO	157	58,60	81	51,9	238	56,1
OTRAS ACTIVIDADES	74	27,60	55	35,2	129	30,4
PARADOS 1º EMPLEO	11		11		22	
PARADOS	26		9		35	
TASA PARO		19,07		19,8		19,3
ACTIVOS	194		101		295	
ACTIVOS GLOBALES	268	58,50	156	34,7	424	46,7
JUBILADOS	42		18		60	
RENTISTAS	0		0		0	
ESTUDIANTES	125		111		236	
INCAPACITADOS	5		3		8	
HOGAR	0		162		162	
TOTAL INACTIVOS	172	39,70	294	65,3	476	52,4
SERVICIO MILITAR	8	1,70			8	0,9
TOTAL	448		450		908	

PIO XII						
	VARONES		MUJERES		TOTAL	
	TOTAL	%	TOTAL	%	TOTAL	%
TRABAJANDO	427	65,40	161	45,90	588	58,60
OTRAS ACTIVIDADES	116	17,80	127	36,20	243	24,20
PARADOS 1º EMPLEO	42		36		78	
PARADOS	68		27		95	
TASA PARO		20,48		28,12	173	22,73
ACTIVOS	537		224		761	
ACTIVOS GLOBALES	653	63,50	351	29,40	1004	45,20
JUBILADOS	151		69		220	
RENTISTAS	0		0		0	
ESTUDIANTES	198		256		454	
INCAPACITADOS	6		11		17	
HOGAR	1		505		506	
TOTAL INACTIVOS	356	34,60	841	70,50	1197	53,90
SERVICIO MILITAR	19	1,80			19	0,80
TOTAL	1028		1192		2220	

SANTA MARIA						
	VARONES		MUJERES		TOTAL	
	TOTAL	%	TOTAL	%	TOTAL	%
TRABAJANDO	386	54,90	180	45,90	566	51,70
OTRAS ACTIVIDADES	167	23,70	162	41,30	329	30,00
PARADOS 1º EMPLEO	60		26		86	
PARADOS	90		24		114	
TASA PARO		27,98		21,73	200	26,10
ACTIVOS	536		230		766	
ACTIVOS GLOBALES	703	63,00	392	32,30	1095	47,00
JUBILADOS	152		83		235	
RENTISTAS	0		0		0	
ESTUDIANTES	243		232		675	
INCAPACITADOS	7		6		13	
HOGAR	0		501		501	
TOTAL INACTIVOS	402	36,10	822	67,70	1224	52,60
SERVICIO MILITAR	9	0,80			9	0,40
TOTAL	1114		1214		2328	

ANEJOS						
	VARONES		MUJERES		TOTAL	
	TOTAL	%	TOTAL	%	TOTAL	%
TRABAJANDO	278	67,00	66	42,80	344	25,30
OTRAS ACTIVIDADES	54	13,00	61	39,60	115	20,20
PARADOS 1º EMPLEO	18		12		30	
PARADOS	65		15		80	
TASA PARO		22,99		29,03	110	24,23
ACTIVOS	361		93		454	
ACTIVOS GLOBALES	415	63,10	154	22,60	569	42,50
JUBILADOS	82		51		133	
RENTISTAS	1		0		1	
ESTUDIANTES	139		142		281	
INCAPACITADOS	10		1		11	
HOGAR	0		333		333	
TOTAL INACTIVOS	232	35,20	527	77,40	759	56,70
SERVICIO MILITAR	11	1,70			11	0,80
TOTAL	658		681		1339	

Estudio de marginalidad; localización y clasificación de zonas

INTRODUCCION

Desde el departamento de Investigación del MODULO DE PROMOCIÓN Y DESARROLLO, Hernán Pérez del Pulgar de Ciudad Real, nos planteamos desde un principio la necesidad de realizar un estudio sobre la marginalidad en la ciudad, a fin de conocer cuales son las zonas donde se precisaba una actuación directa en el campo de la formación y el empleo.

Por ello se emprendió el presente estudio, que pretende ser una base para la realización de otras investigaciones más en profundidad, así como de servir de fundamentación para programaciones específicas en esos campos, dando respuesta a la pregunta de dónde hay que intervenir.

Por ello, mediante el presente estudio, contamos con un instrumento que nos dice en que lugares debemos captar la atención sobre nuestros programas, dirigiéndonos de forma más directa a los colectivos de interés, allí donde se encuentran.

Tras revisar diversas fuentes bibliográficas sobre investigaciones referidas a temas similares, realizamos nuestra propia metodología de análisis, ya que sólo tratamos con dos factores: el nivel de instrucción y el desempleo, debido a que como hemos comentado, tratamos de saber en qué lugares se encuentra la población más desfavorecida..

METODOLOGIA DEL COEFICIENTE DE MARGINALIDAD

El coeficiente de marginalidad es un indicador de diferenciación social de un barrio con respecto al conjunto de la ciudad que permite al mismo tiempo compararlo con las distintas zonas de ésta, o con cualquier otro núcleo de población según el conjunto base que se pone.

La necesidad de realizar este coeficiente, es para establecer de forma objetiva, a partir del tratamiento de diversos datos estadísticos, un indicador que muestre el grado de marginalidad social de un sector de población, delimitado geográficamente, con respecto al conjunto en el que está inscrito.

El coeficiente de marginalidad está compuesto por dos factores tratados de dos modos diferentes. Los factores tomados en consideración son el nivel de instrucción y el desempleo, como indicadores fundamentales que pueden llegar a convertir un barrio en marginal, y que se potencian y/o contrarrestan mutuamente.

Así, si a un bajo nivel de estudios se le une una situación laboral de desempleo, las posibilidades de segregación social serán mayores, al no estar la población con estas características en los círculos sociales normales que puedan establecerse y no tener además facilidad de acceso a ellos.

Estos factores dados en la población se han tomado delimitados geográficamente ya que la marginación social se produce fundamentalmente por acumulación en el espacio, lo que nos permitirá localizar cuales son esas zonas de características marginales socialmente hablando.

También podría aplicarse el coeficiente a grupos de edades, aunque en este caso se producirían enormes diferencias al incluir en el mismo estrato a individuos que viven en ambientes muy diferenciados que potenciarían o contrarrestarían el factor tratado.

A partir de los elementos mencionados, nivel de instrucción y desempleo, extraemos dos tipos de medida:

- Índice de cada barrio con respecto al conjunto de la ciudad.

- Índice de población con respecto al conjunto del barrio y su comparación a la ciudad.

Estos dos índices se traducen en:

- Índice de marginalidad, tomando datos de cada barrio, con respecto al total poblacional de la ciudad y su comparación a la media de la ciudad.

- Grado de marginalidad. Comparación de las tasas específicas del barrio con las tasas específicas de la ciudad.

Como lo que pretendemos es obtener un único indicador que tome en cuenta las características del barrio en relación a la ciudad, índice de marginalidad, y las características propias de cada barrio comparadas a las características propias del conjunto de la ciudad, grado de marginalidad, estableceremos una media de ambos registros hayados que nos lleve a establecer el coeficiente de marginalidad.

CALCULO DEL COEFICIENTE DE MARGINALIDAD

De todo lo comentado anteriormente, pasaremos a la explicación de los diferentes indicadores.

INDICE DE MARGINALIDAD (I. MAR)

Se establece a partir de:

- *Índice de analfabetismo (I.An.)*

Es la diferencia entre el porcentaje de población Sin Estudios de un barrio con respecto a la ciudad y lo que le correspondería en una distribución proporcional por la ciudad de dicha población, que sería igual al porcentaje de población de más de 14 años, (se toma la población de más de 14 años por ser aquella que por lógica de la obligatoriedad debería contar con un nivel mínimo de estudios), que tiene del total de la ciudad.

De esta forma:

$I.An. = (\% \text{ Población sin estudios del Barrio con respecto a la ciudad}) - (\% \text{ Población mayor de 14 años del Barrio})$

- *Índice de Desempleo (I.Des.)*

Se calcula de forma idéntica a la anterior tomando las categorías poblacionales pertinentes quedando de la siguiente manera:

$I.Des. = (\% \text{ Población Desempleada del Barrio}) - (\% \text{ Población Activa del Barrio})$,

Teniendo en cuenta que dichos porcentajes están calculados con respecto al total de la ciudad.

Como estos dos índices se potenciarían si son de mismo signo o se contrarrestarían si son de signo contrario, no tendremos más que realizar la suma de ambos factores para calcular el índice de marginalidad:

$$I.Mar. = I.An.+I.Des.$$

GRADO DE MARGINALIDAD (Gr.Mar)

Este segundo indicador lo calcularemos trabajando con las diferencias entre las tasas específicas del barrio y las tasas específicas de la ciudad estableciendo sus diferencias.

Para ello realizaremos las siguientes operaciones:

- *Diferencias de tasas de analfabetismo. (D. T. An.)*

Es la diferencia entre la tasa de analfabetismo del barrio y la tasa de anal-

fabetismo de la ciudad, teniendo en cuenta que la tasa de analfabetismo se calcula de la siguiente forma:

T. Analf =	Población sin estudios
	Población de mas de 14 años

Por tanto la diferencia de la tasa de analfabetismo será:

D. T. An. = (Tasa de Analfabetismo del Barrio) - (Tasa de Analfabetismo de la Ciudad)

- *Diferencias de tasas de desempleo.* (D. T. Des.)

También calcularemos para extraer el grado de marginalidad la diferencia de la Tasa de desempleo partiendo de:

T. Desem. =	Población desempleada
	Población Activa

Por tanto:

D. T. Des. = (Tasa de Desempleo del barrio - Tasa de Desempleo de la ciudad)

De la misma forma que en el índice de marginalidad, estos dos factores se diferenciarán o contrarrestarán de forma que:

Gr. Mar. = D.T.An. - D.T.Des.

Una vez calculado el índice y el grado de marginalidad, estableceremos una media entre ambos a fin de obtener un solo dato, de forma que:

C. Mar.=	I. Mar. + Gr. Mar
	2

ZONAS MARGINALES DE CIUDAD REAL

A la hora de detectar aquellas zonas potencialmente marginales de la ciudad, vamos a basarnos en dos factores que inciden directamente en este problema: la educación y el desempleo.

La educación es un factor básico que hace que las personas conozcan, no sólo materias científicas etc., sino que adquieran cultura en el sentido más amplio de la palabra, donde se introduce los medios de saber actuar en la vida y permitir la participación en la vida social.

La educación se encuentra íntimamente ligada al ambiente social, como estímulo, y una de sus consecuencias es la movilidad social que puede producir.

Así, una persona con un bajo nivel educativo o cultural, en un medio social, podrá sentirse, marginado de toda relación social. Si en vez de un individuo, tomamos un grupo en un espacio delimitado geográficamente, el barrio, obtendremos una zona marginal, aún más teniendo en cuenta que el resultado no sería la simple adición individual, sino que dicho factor se potencia al acumularse y concentrarse.

Analizando este factor, los datos sobre analfabetismo, tenemos en la ciudad dos barrios que agrupan a la mayor parte de la población sin estudios: Barrio del Perchel y Perez Ayala.

Cruzado dicho dato con el de población mayor de 14 años de cada barrio, obtenemos el peso específico de este estrato poblacional en el conjunto del barrio, pudiendo observar en un primer momento que contamos con varios barrios con un potencial de marginalidad: Perchel, Pérez Ayala, El Pilar y los Anejos.

Por otro lado, el desempleo nos permite contar con un dato más sobre la potencialidad de la marginación en las diversas zonas de la ciudad, localizando este factor geográficamente, y que se potencia, si es del mismo signo, con el factor educativo.

A partir de ambos elementos obtenemos el coeficiente de marginalidad.

El desempleo incide en la marginación social al impedir a las personas moverse por los circuitos laborales, de importancia para la realización personal y social, al no poder intervenir en la vida activa de la ciudad.

Este suceso se potencia, como comentamos anteriormente con la educación, de forma que si se dan ambas circunstancias en el mismo sentido, bajo nivel cultural y desempleo, además en un importante número de personas concentradas en un espacio geográfico, y refiriéndonos al peso de dicho conjunto con respecto al total de la ciudad, obtendremos las zonas potencialmente marginales de la ciudad, zonas con escasas posibilidades de desarrollo por falta de elementos propios para participar en el desarrollo económico y social del conjunto de la ciudad.

Aplicado a Ciudad Real, contamos con dos barrios con características de marginalidad especialmente graves: El Perchel y El Pilar, dentro del núcleo central, a los que hay que añadir los Anejos, de carácter rural.

En sentido contrario, la mayor capacidad de generar vida social y económica, dentro de la ciudad, la tienen los barrios de Centro, Torreón y Judería.

La relación geográfica de dicho coeficiente no está perfectamente definida por su dificultad, aunque consideramos como Zona Dinámica la Centro-Este, dentro del casco de rondas, y se delimita por el lado Este por la ronda, precisamente porque esta actuaría, en este caso, como una auténtica barrera urbana-social. Enlazando con lo expuesto, el barrio del Perchel habría que tratarlo de diferente modo entre la parte Sur, colindante con el Centro y Judería, y la Norte, a partir de la iglesia de Santiago, debido a que la inexistencia de barreras urbanas permite el intercambio poblacional entre ambos barrios.

A la hora de realizar planes de actuación, culturales, formativos y de empleo, habrá que dirigirse a aquellos barrios con mayor coeficiente de marginalidad social, organizando actividades, no sólo para el barrio, sino que atraigan a todos los sectores de la ciudad, disminuyendo el aislamiento social del barrio.

INDICE ANALFABETISMO				
BARRIO	A POB. SIN ESTUDIOS %	B POB. DEL BARRIO %	A-B I. An	RANGO
CENTRO	5,5	15,6	-10,1	1º
MORERIA	2,7	8,8	-6,1	3º
PERCHEL	20,6	11,9	8,7	14º
JUDERIA	7,8	15,9	-8,1	2º
TORREON	1,1	5,7	-4,6	4º
PRADO	8,5	10,5	-2,0	5º
P.AYALA	18,4	10,6	7,8	13º
ANG-ORIENTE	5,2	5,0	0,2	9º
EL PILAR	8,7	2,6	6,1	11º
LARACHE	0,3	1,2	-0,9	7º
CIUDAD JAR.	1,0	1,5	-0,5	8º
PIO XII	3,1	4,1	-1,0	6º
STA.MARIA	8,1	4,0	3,9	10º
ANEJOS	8,9	2,4	6,5	12º
C.REAL	100,0	100,0	0,0	

INDICE DE DESEMPLEO				
BARRIO	A DESEMPLEADOS %	B POB. ACTIVA %	A-B I. Des.	RANGO
CENTRO	10,8	14,3	-3,5	2º
MORERIA	7,2	9,0	-1,8	4º
PERCHEL	15,3	11,5	3,8	14º
JUDERIA	12,3	15,7	-3,4	3º
TORREON	2,8	6,8	-4,0	1º
PRADO	10,9	10,3	0,6	8º
P.AYALA	11,0	10,6	0,4	7º
ANGELES	5,8	5,6	0,2	6º
EL PILAR	5,4	2,9	2,5	13º
LARACHE	2,2	1,2	1,0	9º
CIUDAD JAR.	1,7	1,6	0,1	5º
PIO XII	5,2	3,9	1,3	11º
STA.MARIA	6,0	4,2	1,8	12º
ANEJOS	3,3	2,2	1,1	10º
C.REAL	100,0	100,0	0,0	

INDICE DE MARGINALIDAD				
BARRIO	A I. An	B I. Des.	A + B I. Mar	RANGO
CENTRO	-10,1	-3,5	-13,6	1º
MORERIA	-6,1	-1,8	-7,9	4º
PERCHEL	8,7	3,8	12,5	14º
JUDERIA	8,1	-3,4	-11,5	2º
TORREON	-4,6	-4,0	-8,6	3º
PRADO	-2,0	0,6	-1,4	5º
P.AYALA	7,8	0,4	8,2	12º
ANGELES	0,2	0,2	0,4	9º
EL PILAR	6,1	2,5	8,6	13º
LARACHE	-0,9	1,0	0,1	7º
C.JARDIN	0,5	0,1	-0,4	6º
PIO XII	-1,0	1,3	0,3	8º
STA.MARIA	3,1	1,8	4,9	10º
ANEJOS	6,5	1,1	7,6	11º

DIFERENCIA TASA ANALFABETISMO				
BARRIO	A T. ANALFABETISMO BARRIO %	B T.ANALFABETISMO CIUDAD %	A - B D.T.An.	RANGO
CENTRO	1,2		-2,0	4º
MORERIA	1,0		-2,2	3º
PERCHEL	5,5		2,3	10º
JUDERIA	1,5		-1,7	5º
TORREON	0,6		-2,6	1º
PRADO	2,6		-0,8	8º
P.AYALA	5,5		2,3	11º
ANGELES	3,3	3,2	0,1	9º
EL PILAR	10,5		7,3	13º
LARACHE	0,7		-2,5	2º
C.JARDIN	2,0		-1,2	6º
PIO XII	2,4		-0,8	7º
STA.MARIA	6,4		3,2	12º
ANEJOS	11,6		8,4	14º

DIFERENCIA TASA DE PARO				
BARRIO	A T.DESEMPLEO BARRIO %	B T.DESEMPLEO CIUDAD %	A - B D.T. Des.	RANGO
CENTRO	9,8	12,9	-3,1	2º
MORERIA	10,3		2,6	9º
PERCHEL	17,2		4,7	12º
JUDERIA	10,1		-2,8	3º
TORREON	5,4		-7,5	1º
PRADO	13,6		0,7	7º
P.AYALA	13,5		0,6	6º
ANGELES	13,4		0,5	4º
EL PILAR	24,0		4,1	10º
LARACHE	22,9		1,0	8º
C.JARDIN	13,4		0,5	5º
PIO XII	17,2		4,3	11º
STA.MARIA	18,2		5,4	13º
ANEJOS	19,3		6,2	14º

GRADO DE MARGINALIDAD				
BARRIO	A D.T.An.	B D.T.Des.	A + B Gr.Mar.	RANGO
CENTRO	-2,0	-3,1	-5,1	2º
MORERIA	-2,2	-2,2	-4,4	4º
PERCHEL	2,3	4,7	7,0	10º
JUDERIA	1,7	-2,8	-4,5	3º
TORREON	2,6	-7,5	-10,1	1º
PRADO	-0,8	-0,7	-0,1	6º
P.AYALA	2,3	0,6	2,9	8º
ANGELES	0,1	0,5	0,6	7º
EL PILAR	7,3	4,1	11,4	13º
LARACHE	-2,5	10,0	7,5	11º
C.JARDIN	-1,2	0,5	-0,7	5º
PIO XII	-0,8	4,3	3,5	9º
STA.MARIA	3,2	5,3	8,5	12º
ANEJOS	8,4	6,2	14,6	14º

NOTA: Las tasas de desempleo están calculadas en base a los Activos Globales, es decir, incluyendo aquellas personas registradas en la categoría "realizando otras actividades" (ver cuadros de población según actividad). De esta forma introducimos un factor de corrección en la incidencia del paro en la marginalidad. Las cifras de desempleo son por tanto menores que las de paro ofrecida en el capítulo anterior.

CONCLUSIONES

COEFICIENTE DE MARGINALIDAD				
BARRIO	A I. Mar.	B Gr.Mar	A + B 2 C.Mar.	RANGO
CENTRO	-13,6	-5,1	-9,35	2º
MORERIA	-7,9	-4,4	-6,15	4º
PERCHEL	12,5	7,0	9,75	12º
JUDERIA	-11,5	-4,5	-7,90	3º
TORREON	-8,6	-10,1	-9,35	1º
PRADO	-1,4	-0,1	-0,75	5º
P.AYALA	8,2	2,9	5,50	10º
ANGELES	0,4	0,6	0,50	7º
EL PILAR	8,6	11,4	10,00	13º
LARACHE	0,1	7,5	3,80	9º
C.JARDIN	-0,4	-0,7	-0,50	6º
PIO XII	0,3	3,5	1,90	8º
STA.MARIA	4,9	8,5	6,70	11º
ANEJOS	7,6	14,6	11,10	14º

NOTA: En la columna de "rango" el valor 1º indica la situación más favorable.

CONCLUSIONES

Una vez realizada la exposición de cada uno de los temas tratados en el trabajo realizamos unas consideraciones finales a modo de conclusión.

1.- Ciudad Real es una localidad que está experimentando una expansión, a todos los niveles, desde principios de los años 80. Esto se manifiesta en la evolución de la población durante la década, con un importante peso específico de la población inmigrante, con una mayor preparación educativa y laboral, todo ello motivado por la generación de empleo relacionada con el sector servicios, lo que lleva a la ciudad al afianzamiento como centro principal de la provincia (recordemos las críticas que durante muchos años se le hicieron en relación a su condición de capitalidad).

2.- Refiriéndonos al aspecto estrictamente demográfico, presenta diferencias sustanciales con el resto de la provincia, observando como la ciudad no mantiene el mismo carácter recesivo. La mortalidad, siendo baja, como es la tónica nacional, mantiene unos niveles superiores. Por ello la estructura de la población no presenta tan marcado el perfil de las ciudades regresivas, base estrecha produciéndose un progresivo ensanchamiento en los escalones superiores.

3.- El nivel educacional de la población ciudarrealeña, está muy lejos de lo que es la media provincial. Cuenta con una mayor preparación cultural, aunque no se distancie de la media nacional, ni del resto de capitales de la región.

4.- La actividad sí plantea mayores problemas. Al carácter general del empleo del país se le añade el hecho de que se buscan a pesar de todo, en esta ciudad cauces de empleo que no son posibles en otras localidades. A pesar de todo no se aleja de la media nacional, aunque sí de la provincial y regional. Más importantes son las diferencias existentes, tanto en cuanto a educación como a nivel de actividad, en cada barrio de la ciudad.

5.- Continuando con los barrios, es de destacar la expansión geográfica que se está produciendo en la ciudad, sobre todo afectada por grandes obras de remodelación relacionadas con las infraestructuras que se están creando, como son la Universidad y el Tren de Alta Velocidad.

Destacar, asimismo, las diferenciaciones existentes entre los diferentes barrios, como apuntábamos anteriormente, catalogando la zona sur-este como la más privilegiada de la ciudad, salvedad hecha del barrio del Pilar, siendo el norte de esta la de mayor potencial de marginalidad.

En definitiva una ciudad que está en pleno cambio y donde en gran medida se juega el futuro dependiendo del desarrollo tanto del empleo, como de la infraestructura educativa, sobre todo de estudios especializados, Universidad o Master (el primero en la ciudad se realiza en 1991) y urbanística, en la cual habrá que poner un especial cuidado de cara a mejorar el bienestar del ciudadano.





**EXCMO. AYUNTAMIENTO
DE CIUDAD REAL**

