

EL PERSONAJE

Medvédev y sus críticas a Putin

Gran expectación la que se generó ayer en Rusia tras las críticas que vertió el primer ministro, Dimitri Medvédev, contra la actual situación económica que vive el país. El *premier* lanzó dardos envenenados contra Putin, al que acusó de basar el crecimiento en las rentas del pasado y no mirar hacia el futuro con valentía.



CRÓNICA INTERNACIONAL
SERGIO OTAMENDI

Las baladronadas de Chávez

Dice Chávez que hay que ser muy caradura para acusarle de guerrillero. Sí, con esas palabras. Pues no estará a favor de la guerra, pero lo parece. Lo que ocurre es que esta vez ha colmado el vaso de la paciencia de Alvaro Uribe, que no ha dudado en pedir el amparo de Naciones Unidas ante las últimas amenazas de Chávez, que ha dicho a las fuerzas armadas de su país que estén preparadas para una «eventual guerra» con Colombia.

Lleve sobre mojado, las amenazas y baladronadas son constantes y Uribe las ha enviado todas al Consejo de Seguridad para demostrar que Chávez puede atacar su frontera en cualquier momento. O al menos dice que la puede atacar. Una frontera en la que se suceden los conflictos porque Chávez ha alentado un anticolombianismo evidente, sobre todo a raíz de que se firmara un acuerdo entre Bush y Uribe para instalar varias bases norteamericanas en territorio colombiano, lo que Chávez considera un peligro para su país.

Por otra parte no queda muy claro el papel de Chávez ante las FARC, porque es verdad que ha tenido un importante papel mediador para lograr algunas liberaciones de presos, pero existen indicios de que su aceptación como mediación se debe a que las FARC le deben algunos favores, y además se han producido incidentes en la frontera colombiana con saldos mortales, lo que Uribe no puede ni debe consentir. Las frases despectivas dirigidas a su persona aún las tolera, pero amenazas ni una, es lo que da a entender Uribe con su llamamiento a Naciones Unidas para que intervenga en un conflicto que se agrava día a día.

Chávez está habituado a hacer lo que le vienen gana dentro de su país, cada vez más empobrecido, por cierto. Pero cada vez se le pone más difícil encontrar apoyos en la esfera internacional. Los que de verdad importan están hartos de sus insultos y de su forma de gobernar.

CRÓNICA POLÍTICA CAYETANO GONZÁLEZ

Nuevo golpe a ETA

La decisión de la Gran Sala del Tribunal Europeo de los Derechos Humanos de desestimar el recurso presentado por el brazo político de ETA, Batasuna, contra la sentencia dictada por el citado Tribunal el pasado mes de junio en la que se aseguraba que su ilegalización se hizo conforme a derecho, supone un duro golpe, fundamentalmente para la propia banda terrorista que así tendrá que perder toda esperanza de poder seguir burlándose de la democracia mediante la presencia en las Instituciones.

Pero también esta decisión del Tribunal con sede en Estrasburgo pone en su sitio a todos aquellos grupos políticos y agentes sociales que han basado su crítica a la ilegalización de Batasuna por parte del Tribunal Supremo en el 2003 y confirmada en junio de este año por el Tribunal Europeo de Dere-

chos Humanos, en el argumento falaz de que se estaban persiguiendo ideas y que se estaba dejando fuera del juego político a esos miles de ciudadanos vascos que han votado siempre a Batasuna, se llamara esta como se llamara. Y entre esos partidos se encuentran Eusko Alkartasuna, Aralar, Izquierda Unida y en cierta manera hasta el propio PNV,

aunque el presidente de este partido, Íñigo Urkullu, declaró nada más conocerse el rechazo de Estrasburgo al recurso presentado por los pro-etarras que «esta decisión pone el contador a cero para Batasuna que debe tener claro que el tiempo de ETA ha terminado». Algo es algo. A Batasuna no se la ilegalizó por el Tribunal Supremo con un objetivo de «perseguir ideas», sino para impedir lisa y llanamente que los terroristas tuvieran voz en las Instituciones y cobraran de las mismas. Los Tribunales españoles dictaminaron en su momento que Batasuna=ETA, y por lo tanto, era un instrumento creado por la banda terrorista para utilizarlo en su servicio.

Pero todavía hay una asignatura pendiente que corresponde superarla, fundamentalmente, al Gobierno. Con esta ratificación sobre la ilegalización de Batasuna, el ejecutivo no puede retrasar más la adopción de las medidas que sean necesarias para sacar de los 48 ayuntamientos vascos y navarros donde están presentes a otra *marca* de ETA, ANV, que en las elecciones municipales del 2007 el ejecutivo de Zapatero y el Fiscal General del Estado, permitieron que se presentaran porque en aquellos momentos *convenía*. El aislamiento institucional de ETA no será completo mientras que haya un solo concejal de ANV en su puesto y cobrando del erario público. Algunas cosas están cambiando en el País Vasco desde la llegada del *lehendakari* López con el apoyo del PP. Después de la decisión de Estrasburgo, el Gobierno de Zapatero, si quiere, lo tiene más fácil.

» El aislamiento de la banda no será completo hasta que haya un solo concejal de ANV en su puesto



CRÓNICA PERSONAL PILAR CERNUDA

Comulgar

Se ha vendido la piel antes de cazar el oso, y ya se ha producido un gran debate político por las afirmaciones del portavoz de la Conferencia Episcopal anunciando que quienes apoyen la nueva ley del aborto no podrán comulgar. Había debate social importante, de enjundia, explicable además. Pero las palabras de Martínez Camino han provocado que se tiren los trastos a la cabeza, nada menos que en sede parlamentaria, diputados tan conocidos como Álvaro Cuesta, Sánchez Llibre o la vicepresidenta del Congreso Teresa Cunillera.

» ¿Por qué el PSOE no respeta la libertad individual y permite en este caso el voto de conciencia?



La iglesia católica está en contra del aborto y a favor de la vida, siempre ha sido así y no ha producido ninguna sorpresa que distintas personalidades se hayan pronunciado en contra de la reforma que pretende llevar adelante el gobierno socialista a pesar de que destacados miembros de su partido se han declarado pública y privadamente en contra de esa reforma. Hay que recordar que, en tiempos, varios diputados del PSOE se ausentaron de la Cámara en el momento de votar una ley que iba contra sus principios, pues consideraban que el aborto es contrario al derecho a la vida. Ahora ha entrado en lid el portavoz de la Conferencia Episcopal al anunciar que no podrán comulgar quienes apoyen esa reforma. Ocurre algo pare-

cido con los divorciados que contraen nuevo matrimonio o con los solteros que se casan con divorciados, aunque muchos de ellos, católicos practicantes, lo hacen sin sentirse ajenos a la doctrina de la iglesia, sino de sus representantes en la tierra.

La mayoría de los españoles, no solo de centro y derecha, están en contra de la reforma que propone Zapatero y que tiene su adalid en la ministra Aído, aquella de la que Rubalcaba dijo en su momento que él no habría elegido para ocupar cartera ministerial a una persona excesivamente joven, por falta de experiencia vital. No le faltaba razón al hoy ministro de Interior, todo lo que ha tocado Aído ha provocado polémica, desagrado y envenenamiento social, cuando *tocaba* gobernar de forma constructiva y serena como corresponde en los momentos de crisis. La reforma del aborto era innecesaria y además hiriente para una inmensa mayoría de ciudadanos. Martínez Camino, además, incrementa el malestar de los socialistas católicos al amenazarles con la imposibilidad de recibir el sacramento de la comunión. ¿Qué hará José Bono, qué hará José Blanco, por mencionar solo a dos destacados socialistas que se declaran católicos y que, como en el caso de Bono, comulgan los días de guardar? Más preguntas ¿las amenazas de Martínez Camino las respaldan todos los prelados y sacerdotes españoles? ¿Es verdad que algunos abogan por la excomunión y otros en cambio por la comprensión ante la obligada disciplina al partido? Por cierto ¿Por qué el PSOE no respeta la libertad individual y permite en este caso el voto en conciencia?

HUMOR | SIR CÁMARA

