

**Diálogo  
abierto**

**¿ADONDE VA TOLEDO?**

**Hombres de talla  
en la provincia**

**EXCLUSIVA:**

**HOY: DON GUILLERMO  
CARRILLO VARGAS**

**Ingeniero Jefe de la Confederación  
Hidrográfica del Tajo**

## EL TRASVASE TAJO-SEGURA NO ES UN EXPOLIO A TOLEDO

**Tanto los regadíos de la Sagra-Torrijos, como otros proyectos de ampliaciones, están asegurados.**

La entrevista tiene presagios de tormenta.

Yo había programado mantener una conversación con don Guillermo Carrillo sobre diversas cuestiones del Trasvase, y sobre los planes de regadío de la provincia de Toledo, cuando una crónica de tierras encharcadas, de "campos inundados" y de "cosechas perdidas", publicada en "LA VOZ" el pasado 2 de febrero puso nubarrones en mis planes.

¿Por dónde iba a empezar ahora?

—¿Don Guillermo Carrillo?

—¿?

Estoy inquieto mientras espero. Ya le había hablado de mi identidad y de los propósitos de mi entrevista.

—¿?

—No, no es mi intención buscar tres pies al gato en el tema de la crónica de referencia —le digo. Mi intención es otra: hablar de Toledo con una perspectiva amplia, y en el terreno que usted conoce.

Se ha roto el hielo, si es que existió. Los presagios se han tornado amable acogida, donde la caballerosidad, la mesura y la ponderación de don Guillermo Carrillo han convertido mis temores en un verdadero placer de conversar.

—No obstante, don Guillermo, y a pesar de mi propósito de conocer temas de interés general sobre la provincia y sus regadíos; sobre los proyectos del Trasvase y su actual situación, etc., quiero que me consienta, al menos en aras de la curiosidad periodística y de la información, dos o tres preguntas sobre las citadas inundaciones que se denunciaban en "LA VOZ".

—No tengo inconveniente.

—Se hablaba allí de inundaciones, de sucesivas inundaciones.

—Esas sucesivas inundaciones no son tales inundaciones, sino simplemente encharcamientos por falta de drenaje de la tierra y por la persistencia ininterrumpida de las lluvias. En modo alguno son achacables a las deficiencias de desagüe. No quiere decir, no obstante, que no haya algún "punto negro", que estamos atendiendo.

Ya anteriormente se había redactado un proyecto de acondicionamiento con presupuesto de más de 15 millones de pesetas, que no ha sido factible realizar por falta de crédito, y que en la actualidad ha quedado desfasado. Seguimos estudiándolo nuevamente, y buscamos actualizarlo.

—¿Pero no es cierto que la culpa de esos encharcamientos la tiene el desagüe número 8?

—Los encharcamientos, salvo el primero, no han sido motivados por causas del desagüe número 8, sino por las persistentes lluvias y falta de drenaje.

El citado desagüe atraviesa un casco urbano y es cauce para vertidos de basuras domésticas, desechos industriales de toda índole, etc., y no hay manera de tenerlo limpio constantemente. Mientras no se cumplan las ordenanzas no podremos hacer gran cosa por la limpieza del desagüe citado.

No he querido prolongar más el tema. Para mí era sólo tangencial, y he aprovechado la circunstancia de mi entrevista. Yo sé que don Guillermo Carrillo no hubiera rehuído ninguna de mis pregun-

tas, y hasta, con gusto, se hubiera prestado a informarme ampliamente. Soy yo quien corto, pues si hay algo que me desagrada profundamente es el abuso de la benevolencia que te brindan.

Don Guillermo ha salido un momento del despacho. Aprovecho el momento para curiosear algunos planos de nuestros regadíos. Frente a mí, aunque alejado, un gran diseño perfila detalles del Trasvase. Repaso las líneas, los colores. Intento adivinar su significado.

### EL TRASVASE NO HA QUITADO NADA A TOLEDO

Cuando regresa don Guillermo estoy buscando con la mirada datos.

—Esto me interesa sobre todo: las cuestiones hidráulicas de Toledo. ¿Cuáles son, en realidad, los problemas fundamentales de la provincia en este aspecto?

—La problemática fundamental hidráulica que tiene Toledo, precisamente por ser provincia agraria, se centra en las consecuencias que pudieran derivarse del Trasvase Tajo-Segura que, en cierto modo, limitan un tanto las disponibilidades de agua.

—¿Por qué en cierto modo? ¿Es que acaso no es verdad que el Proyecto del Trasvase es como un expolio a Toledo?

—En mi opinión no hay tal. A Toledo, a pesar de que en la provincia se diga y lo digan los toledanos —y recuerde que yo soy toledano— a Toledo, repito, no se le ha quitado nada.

—¿Cómo puede afirmarse tal, frente a esa "vox populi" que año tras año venimos escuchando, "esto es un robo", "esto es un expolio", etc., etc.?

—A veces se pueden lanzar frases más o menos "hechas", pero que no nacen precisamente de un conocimiento técnico del problema.

—¿Quiere explicarse?

—El agua estaba en la cabecera del Tajo. En Entrepeñas y Buendía. Desde

aquí (y me señala en el mapa una cota) no es aprovechable utilizarla hasta aquí (y me señala otra cota ya más en el corazón de la provincia). Técnicamente no es aconsejable. Habría que soltar el agua al río primero, y que viniera río abajo, y luego en un punto determinado del río tomarla y elevarla. Repito que eso técnicamente no es aconsejable.

—¿Quiere decir con ello que el Trasvase no perjudica a Toledo?

—Estoy más bien diciendo que el Trasvase Tajo-Segura no ha alterado el esquema funcional de los regadíos posibles de la Sagra-Torrijos, por poner un ejemplo.

### TOLEDO TIENE PRIORIDAD SOBRE LEVANTE

—¿Y si luego resulta que nos falta el caudal necesario?

—No es así como está planteado el proyecto. Las necesidades de agua para Toledo son prioritarias antes de llevarlas a Levante... Y se ha calculado ya cual es la demanda actual y cuál la demanda futura para Toledo. Y se ha calculado igualmente en qué medida sobran aguas que irían destinadas a Levante. Es el sobrante el que va a Levante.

—¿Y cuál es el sobrante?

—Unos 900 millones de metros cúbicos.

### PERO...

—¿Está usted convencido de que si se llevan esos 900 millones Toledo no queda afectado?

—En cuanto a las cifras, yo tengo mi opinión.

—¿Qué opinión?

—Pues, verá. Es tal vez discutible si realmente sobran 900 millones. Sobran 900 millones, pero son tan teóricos, tan problemáticos, tan aleatorios que tal vez el llevarselos pueda crear problemas de escasez.

—Entonces, en su opinión, ¿cuál sería la cantidad, digamos, de seguridad?

—Pues unos 600 millones. Ese sería un excedente menos problemático. Los 900 es un sobrante teórico. Y es apurar hasta el 100 por 100 lo teórico del sobrante.

—Eso entonces es muy arriesgado para Toledo.

—Ciertamente. Y aunque diga la Ley que se consideran prioritarios los usos de Toledo siempre una escasez puede llevar a situaciones conflictivas.

—¿Y es que acaso ya no estamos soportando una cierta escasez? ¿No es síntoma de escasez esa situación de un Tajo infecto, inmundo, verdadera cloaca de tantos sitios?

—Esa es otra cuestión. En el aspecto sanitario del río sí que está padeciendo Toledo consecuencias. Pero como le digo es otra cuestión.

—¿Cuestión tal vez de depuración?

—Efectivamente. Es cuestión de Depuradoras. Después entraré con más detalles en ese tema. Quiero antes, pues tiene mucha relación con lo de la escasez que usted me acaba de plantear, decirle que los toledanos estiman, y en ello no llevan razón, que si esto está ocurriendo hoy que aún no se han llevado el agua, y sin embargo el problema se hace insostenible, qué ocurrirá mañana cuando se lleven el agua, y empiecen a trasvasar.

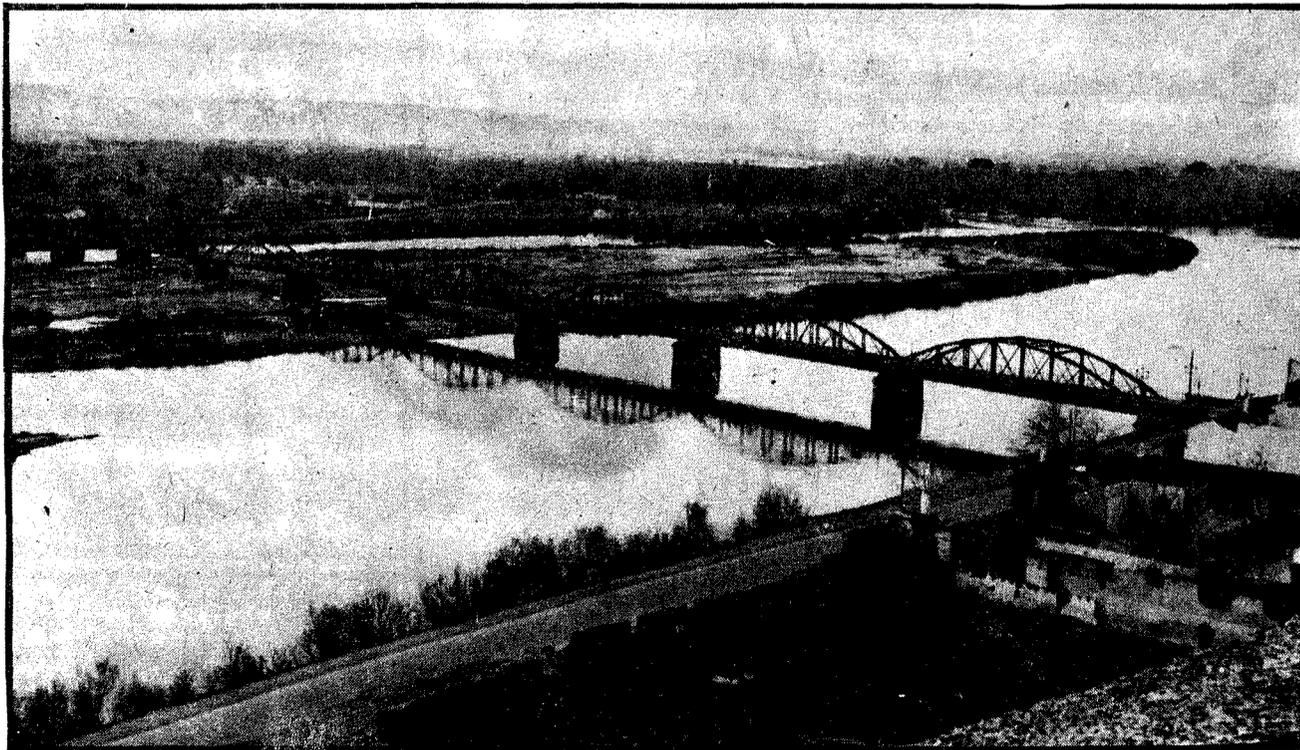
—¿Y por qué dice usted que no llevan razón los que temen?

—Al decir que no llevan razón es porque la gente no conoce un detalle, y es que llevamos ya tres o cuatro estiajes en que la explotación del río Tajo en cuanto a vertidos al río se refiere es similar a la que va a tener mañana cuando esté en explotación el Trasvase. Estamos ya como en un periodo de "preeducación".

—Involuntario, claro?

—No, no. Voluntariamente provocado, y con carácter, llamémosle, experimental.

(Pasa a la pág. siguiente)



Los problemas del Trasvase vistos por el Ingeniero Jefe de la Confederación Hidrográfica del Tajo.