

EN NUESTRAS PAGINAS, HOY...

Entrevista con don MANUEL DIAZ-MARTA PINILLA sobre el trasvase TAJO-SEGURA

El trasvase Tajo-Segura es un tema que nunca perderá actualidad pues representa el despojo de la riqueza natural de unas tierras en beneficio de otras. Por eso hemos solicitado y obtenido una entrevista con don Manuel Díaz-Marta Pinilla, Ingeniero de Caminos, director del actual proyecto de las Naciones Unidas para el mejoramiento de la navegación en el río Paraná (Argentina) y uno de los autores del llamado "Plan Badajoz" en nuestro país. El Sr. Díaz-Marta es también autor de un libro titulado "Las obras hidráulicas en España", editado por la Agrupación Europeísta de México, en 1969 en la capital azteca, en el cual se trata ampliamente en uno de sus capítulos el trasvase Tajo-Segura y se demuestra su inconveniencia y los perjuicios que sin duda causará. En la última página de dicho libro puede leerse: "Si la región perjudicada fuera una del litoral, en la zona de influencia de Barcelona, Valencia o Bilbao por ejemplo, un despojo de esta naturaleza nunca podría consumarse, porque despertaría la oposición en masa de esas grandes poblaciones." Y el párrafo final del libro, dice así: "Hay que hacer lo posible para que no se consume este despojo, del que no se concibe otra explicación que el deseo de producir una obra de asombro. Es preciso conseguir que el pueblo de Madrid esté bien enterado de lo que se planea y se interese por estos problemas de su región, que también le afectan directamente, y que se una a las ciudades, villas y aldeas de la cuenca del Tajo en la protesta común. Y si esto no basta, esas comarcas de Extremadura y Castilla tendrán que pedir ayuda —aunque parezca extraño— a Cataluña, a Valencia, a Andalucía y a toda España".

Con estas palabras, escritas en su libro hace más de ocho años, abrimos nuestra entrevista. Y seguidamente le formulamos nuestra primera pregunta:

—¿Estima usted que fue acertada la decisión de realizar esta costosa obra?

—No lo estimé así y tengo razones para fundamentar esta posición: en aquel momento yo desempeñaba un puesto en la Secretaría General de las Naciones Unidas, en Nueva York, por el cual tenía que supervisar, opinar o asesorar sobre obras de esta clase en varios países del mundo. En España los problemas ecológicos todavía no constituían una preocupación, pero yo sabía —porque lo estaba viendo por otros países— que esta obra era un error que se haría notar en 8 ó 10 años, como efectivamente está sucediendo.

—Las aguas del Tajo van a ir a regar otras tierras del Levante español, ¿es tanta la ventaja que puede obtenerse de regar aquellas tierras en lugar de haber dedicado ese agua a regar las que son propias de la cuenca del río?

—Si lo miramos desde el punto de vista económico —que no ha de ser el único— creo que no hay ventaja alguna, ya que en Murcia habría que preparar unas tierras nuevas de lomeríos muy secos y áridos, esto lleva un gasto que no se considera debidamente en el trasvase. Por otra parte, aun admitiendo que puede tener una productividad un poco mayor, también es cierto que el principal mercado de consumo que es Madrid está mucho más próximo aquí, en Toledo. Esto es algo que hay que tener muy en cuenta considerando que son precisamente los transportes los que encarecen los productos agrícolas. Por otra parte no son sólo los riegos el uso que hay que dar al agua, hay otros muchos más importantes. De manera que todo esto obedece a un enfoque equivocado y atrasado.

—¿Pueden compensar los beneficios de esos regadíos que se van a crear —de los que deben deducirse los que se hubieran podido hacer en estas tierras—, el enorme coste que supone la obra realizada?

—No, como le dije antes, no pueden compensarlo. Además la evaluación de una obra de trasvase es algo que debe ser mucho más completa que la que se hizo. No sólo debe compararse la rentabilidad de esas aguas en unas tierras y en otras, sino que hay que comparar también el costo que tendrían en esas mismas tierras que van a ser beneficiadas al proveerlas de agua con otros recursos que no fueran sustrayéndolas de otro sitio. Por ejemplo, hubiera resultado más barato desalinizar

las aguas del mar, que lo que viene costando este trasvase que ya ha multiplicado por un factor 5 ó 6 el presupuesto inicial. Otro método más barato aún sería mezclar aguas desalinizadas con aguas de desecho de otros regadíos o del abastecimiento de poblaciones, como se viene haciendo en Israel, con lo cual el costo que fuera como uno se transforma en costo medio, porque si mezclan un tanto de aguas puras con otro de aguas impuras, quedan dos tantos de agua con pureza suficiente para regar tierras y a mitad de costo.

—¿No cree injusto crear riquezas en unas regiones a costa de otras seguramente más necesitadas?

—Totalmente injusto. Es como si en el caso de una familia para que un hijo tuviera una posición económica mejor sacrificaran a otro. Pero además es contraproducente. Históricamente crea disensiones entre unas y otras regiones, que no sabemos a qué podrían dar lugar. Por otra parte, mucha se habla en algunas regiones litorales de que son perjudicadas por el centralismo. En realidad, las más perjudicadas son las que están en la periferia de Madrid, porque no tienen personalidad para protestar y porque parece que de cualquier manera no van a crear conflictos, lo cual es una injusticia enorme.

—Las compensaciones que señala la ley, ¿y que en su inmensa mayoría no se han cumplido, pueden compensar efectivamente a nuestra provincia de la pérdida de unas aguas que son suyas?

—Esas compensaciones son absurdas y es lástima que no haya habido ningún técnico con libertad para objetarlas. (Quizá el único haya sido yo, porque dependía de un presupuesto que no era del país). La mayor parte de las compensaciones se hacen a costa de las aguas mismas del Tajo, o se prevén nuevos regadíos a costa de esas aguas, pero los ríos deben tener una capacidad, no se pueden quedar a cero porque no sólo tienen la utilidad de riego, sino otras como la de servir de desagüe a los núcleos urbanos, etc. Entonces, lo de los nuevos regadíos ¿con qué agua? ¿Con agua totalmente impura que habría que calificarla de otra cosa? Parece que no han comprendido que esas compensaciones no sirven sino a agravar el enorme problema ecológico y de sanidad.

—¿Si Toledo se hubiera opuesto como se oponen ahora al trasvase del Ebro las provincias a las que aquél puede perjudicar, ¿se hubiera realmente evitado el trasvase?

su oposición porque fue acallada. Recuerdo que los concejales del ayuntamiento acordaron oponerse al trasvase, pero les debió llegar una orden de arriba por la cual, a la semana siguiente, se reunían y decidían que en beneficio de los mayores intereses de la nación, y todo eso... pues que acordaban o acallaban todo. Lo mismo pasó con la Diputación. Los leñicos no tuvieron la oportunidad de aseorar ya que eran recibidos "los que se oponían" por las autoridades, pero escondidas. En esas condiciones hubo oposición, pero no se conoció, se dio como inexistente.

—¿No cree que en aquella ocasión decisiva, cuando se abrió el periodo de información para la aprobación del trasvase no se informó debidamente al público de la magnitud de la obra y de las consecuencias que podía tener para Toledo?

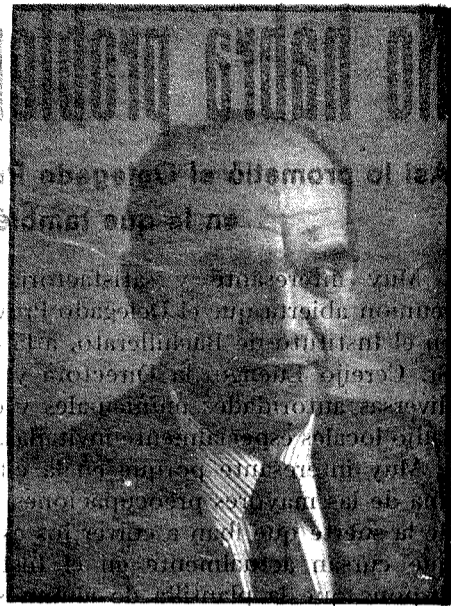
—Efectivamente. Cuando se convocó para la información pública, ésta fue la primera noticia y ya lo dieron, como algo terminado, como un proyecto consumado y además sólo había dos meses para hacer objeciones a la obra. Hubiera sido necesario cuando menos un año y libertad de opinión que no hubo. Pero no sólo eso, se por uno de los que intervinieron en aquello que un año y medio o dos años antes de la información pública, cuando se estaba preparando, uno que hacía de cabeza del grupo de ingenieros que lo estudiaba llamó a sus colaboradores y les dijo: "Señores, esta obra sería muy difícil de hacer en un sistema democrático, de manera que si queremos hacerlo ahora, tenemos que trabajar duramente y en silencio". No conozco otro procedimiento más antidemocrático de preparar una obra.

—¿Estima que hubo responsabilidad de alguien en ello?

—Los responsables fueron en entonces ministro de Obras Públicas y sus principales asesores, pero yo lo atribuyo a que en el país progresó más la capacidad de hacer grandes obras hidráulicas que la capacidad o el conocimiento de saber cuáles serían sus consecuencias. En estas condiciones es muy fácil que un político se deje llevar por la visión del éxito de hacer algo grande, sin pensar sus consecuencias, y luego, una vez lanzado, no quiere dar marcha atrás.

—Usted es candidato a diputado por Toledo, ¿qué piensa hacer si es elegido para que los perjuicios del trasvase a nuestra provincia sean lo más reducidos posible?

—Yo pienso hacer todo lo posible para que no haya trasvase, porque es perjudicial desde todos los puntos de vista. Hay que reestudiar el asunto y con varias fuentes de información para ser imparciales. En una cosa como esta, si yo tuviera la responsabilidad, abriría una nueva información pública, libre y contraria a dos clases de servicios, uno que me hicieran la apología, que consideraran el trasvase y sus meritos y otro que consideraran todos los perjuicios que hace. Sólo así se podría resolver la injusticia; se pueden ceder unas cosechas o se puede —por un año— ceder aguas, si es posible, pero no se puede dejar a una región desolada, cuyo principal bien natural es un río que, aunque no sea muy caudaloso, es largo y puede aprovecharse muy a lo largo de su recorrido. Además del daño para una región, sería también un error histórico. Tendría que formar una estructura del país comparable a la que de una bicicleta



que está formada principalmente por el cubo y la vanta, pero en ciertos tramos tiene muy poca imparianeta...

Esta configuración de España puede que de un rendimiento económico más rápido pero deja todo lo intermedio en un estado de desolación, esto no es la visión que yo tengo y pienso oponerme contra las mis-funizas...

—Además de todas las obras compensatorias que señala la ley, ¿ve usted alguna otra posibilidad que pudiera compensar a Toledo de estas aguas que le quitan?

—Eso de que le quitan está por todo, todavía las obras no se han hecho. Tienen unas dificultades que tampoco fueron previstas. Un túnel de 35 Kms. ha dado origen a una serie de fracasos y existen otros insostenibles debido a la cantidad de agua subterránea que en aquellas tierras se están encontrando. Yo no quiero pensar en compensaciones de aguas que nos quitan, porque sería vender la primogenitura por un plato de lentejas, quiero pensar en que esas aguas no se quiten. Si se consuman, sería malísima, no sólo para nuestra región, sino para todo el país. Pensar que en España solo las costas pueden desarrollarse y un centro —Madrid— y el resto que sean regiones desoladas es pensar algo inadmisibles por completo. A estas regiones se las debe ayudar para que despeguen y estén al nivel de las otras, lo cual es necesario para la convivencia y la riqueza del país, pero si encima de no ayudarlas se las desproveen de sus recursos naturales, hay que evitarlo.

—¿Cuáles son las necesidades de Toledo y su provincia más perentorias y cómo piensa defender su realización si resultara elegido?

Una de ellas impedir el trasvase. Otras de explotación, aun no pensadas, en el mismo río Tajo. Todos los embalses podrían aprovecharse para muchos usos, cosa que todavía no se ha estudiado plenamente, y entre otras, aunque le extraña esta palabra para la navegación. En otros aspectos, aprovechar las aguas subterráneas que hay en algunas zonas de la provincia y que tampoco se han tenido muy en cuenta. Un punto de agua en un sitio de secano puede servir muchísimo para la ganadería, agricultura y abastecimiento de poblaciones.

—¿Qué problemas ecológicos va a traer consigo el trasvase?

—El primero en cuanto a la sanidad. Las aguas del Tajo actualmente —en muchos puntos— están contaminadas y es un peligro para la salud. Por otra parte los niveles de agua de toda la vega del Tajo descenderán con el trasvase. Existe otro problema, y es que al mandar sus aguas, el cauce se estrecha y cuando viene una crecida, vertiginosamente grande, el paso con los ríos que van a dar a la cuenca