

GRUPO XV

EL BOETTICHER jugó al Extremadura, a cara descubierta

Hizo trabajar a Gerardo y su falta de decisión, adelante, le hizo perder el partido

Almendrales. (De nuestro corresponsal J. NAVIA TOLOSA). Extremadura, 3 (Eulalio y Olmo 2); Boetticher, 1 (Martínez).

EXTREMADURA: Gerardo; Luna, Carral, Blandón; Márquez, Olmo; Chicha, Chaparro, Eulalio, Maxi y Muñoz Romero.



Olmos, uno de los mejores del Extremadura

BOETTICHER: Paqui; López, Nico, Luis; Sotero, Bris; Segundo, Sevilla, Domenech, Vázquez y Martínez.

ARBITRO: Valle, bien.

DESTACADOS: Por el Extremadura, Blandón y Olmo; por el Boetticher, Domenech y Vázquez.

MARCADOR

1-0. Minuto 25. Buena jugada de Maxi, con pase a Chaparro, éste centra y Eulalio remata por bajo.

2-0. Minuto 14 de la segunda parte, Chaparro se interna por la izquierda, porfiando con la defensa, centra pasado y Olmo de cabeza remata imparable.

3-0. Minuto 27. Un tiro de Eulalio lo echa a correr el portero; lo saca Chaparro, desvia con la cabeza Muñoz Romero y remacha de la misma forma Olmo.

3-1. Minuto 44. Un centro pasado de Segundo y Martínez remata de cabeza sin que nadie le estorbe.

INCIDENCIAS

Partido jugado con virilidad y fuerza por ambos bandos. Terreno muy pesado. Amenazando lluvia todo el tiempo. En la segunda parte, mediado el tiempo, Chicha resultó lesionado como consecuencia de una entrada dura de un contrario y permaneció cojeando hasta el final. Un minuto después del primer gol local, se produjo una preciosa jugada entre Maxi, Eulalio y Chicha; éste se fue hacia la puerta y, al salir el portero, le envió el balón por encima; cuando todo el mundo cantaba gol, un defensa echó a correr. A los cinco minutos de la segunda parte Chaparro saca una falta y pega le balón en la escuadra. En el minuto 39 Vázquez, solo ante Gerardo, echa alto el balón. El Boetticher sacó ocho corners y el Extremadura cinco.

No fue un partido bonito y lucido en el que se jugó; sin embargo ambos equipos lucharon de poder a poder, sin tácticas defensivas, repartiéndose el dominio territorial, que fue más acusado, en general, por parte del Extremadura. Ambos

tuvieron también claras ocasiones de marcar; sin embargo los azulgranas tuvieron más decisión en los remates. El Extremadura apretó más durante los primeros 25 minutos; exactamente hasta conseguir su primer gol; a partir de entonces el Boetticher se distendió y organizó constantes y peligrosos avances. Gerardo hubo de emplearse a fondo y, aunque perdió algún balón, consiguió despejar las situaciones. En la segunda parte el juego se hace más nivelado.

El Extremadura no jugó un buen partido en cuanto a calidad de fútbol se refiere; no obstante luchó y trabajó, a pesar de las malas condiciones del terreno de juego. La defensa estuvo bien, aunque en ocasiones, por entretenerse demasiado se armó algún lío, sobre todo por parte de Luna, Blandón, el mejor. Hoy se estrenaba línea media, aunque no precisamente la que en un principio tenía pensada Martín Camino, pues Quirós tenía una molestia en una pierna y salió Márquez; no sabemos si aquel habría mejorado o no la actuación de este, pero es el caso que Márquez estuvo lento, perdió balones y pasó mal. Olmo, que era la novedad en esta demarcación, anduvo algo despistado en la primera parte, aunque en todo momento puso una voluntad enorme; en la segunda, cogió sitio y fue constante abastecedor de balones la delantera, defendiendo cuando hacía falta y marchando al remate cuando la ocasión era propicia; los dos goles que marcó así lo evidencian. En el ataque se abusó mucho en el juego por el centro, agravándose la cosa con la lesión de Chicha; por otra parte Muñoz Romero no está en su mejor momento y Chaparro se empe-

ñó muchas veces en llevarse el balón tozudamente el sólo, aunque los goles vinieron de jugadas suyas. Eulalio trabajó a su aire y Maxi tuvo momentos de buen juego y periodos más apagados.

El Boetticher tampoco lució un fútbol de clase, sin embargo es un equipo bastante homogéneo que se apoyó bien en las jugadas, que le jugó al Extremadura a cara descubierta, que no se entregó nunca y que si hubiera tenido más decisión adelante habría puesto el resultado muy difícil. Desaprovechó claras ocasiones y en otras Gerardo se encargó de neutralizar sus posibilidades.

DOMÍNGUEZ: "He visto el partido bien en líneas generales, pues el Extremadura ha jugado y ha dejado jugar; el arbitraje fue excelente, por lo que todo estuvo a favor para que hubiéramos podido mejorar el resultado, pero la falta de decisión en los delanteros del Boetticher determinó lo contrario. A pesar de todo yo esperaba más del Extremadura y el resultado obtenido no evidencia ni mucho menos un buen momento ni grandes aspiraciones".

MARTÍN CAMINO: "Un partido difícil porque el Boetticher se ha mostrado duro, pegajoso y que juega bien la pelota y no se entregó nunca; de verdad que nos ha costado trabajo ganarles, pues además de su conjunto tiene buenos jugadores como los dos extremos, el centro delantero, el interior izquierdista... El Extremadura no realizó hoy un partido de lucimiento, más bien fue de lucha, de pelea; se buscó el gol con fe y con ahínco. Espero que el equipo mejore y el próximo domingo con la inclusión del jugador que nos faltaba, consigamos algo positivo en Zafra."

Regional Madrileña y Copa...

(Viene de la página 14).

gran jugador con el estilo y colocación que son necesarios para este puesto.

EL BOLAÑEGO GANO SU PRIMER PARTIDO

BOLAÑOS. (De KAMENKY). Bolaño, 1 (Doalto), Santa Lucía, 0.

Santa Lucía: Ayala; Manin, Eloy, Grandell; Crespo, Escobar; Loeches, Jimeno, Grande I, Carlos y Redondo.

Bolaño: Salazar; Antonio, Plata, Calzado; G. Zapatero, Fúnez; Bibi, Mena, Marsal, Doalto y Chichera.

Arbitraje. A cargo del señor San Juan que estuvo acertado toda la tarde, estando en la misma línea de aciertos sus colaboradores de las bandas, los señores García Román y Carrasco.

COMENTARIO

El Santa Lucía es un equipo correcto con poca clase en sus líneas, pero está muy bien preparado y corre a lo largo de los noventa minutos tras todos los balones. Esto hace que sea un conjunto difícil de batir.

El Bolaño despertó de un letargo que le ha costado caro, y no es que haya hecho un sensacional partido ni mucho menos, por su juego, sino por su empeño y coraje. Hubo dificultades a la hora de hacer la alineación por enfermedad de alguno y por causas que es obvio narrar aquí. Lo cierto es que las hubo.

Salazar estuvo acertadísimo toda la tarde, dando sensación de ser uno de los grandes porteros de la Regional y que ya quisieran algunos en Tercera para sí. No se vio en muchos aprietos porque los delanteros contrarios no fueron de los que prodigaron el disparo, pero salvó unas cuantas ocasiones de peligro que no las firma un portero de superior categoría. Estuvo colosal de reflejos y magnífico de colocación y siempre que le llegó la pelota se quedó con ella en las manos con gran seguridad. En la defensa Antonio suplió a Valle lesionado con gran eficiencia. Es la segunda vez que juega esta temporada y ha demostrado con suficiencia que no se debe prescindir en futuras jornadas.

Flata y Calzado cumplieron bien poniendo toda la carne en el asador con gran espíritu de lucha. García Espartero y Fúnez fueron inexistentes como línea aún cuando se les viera alguna individualidad evidenciadora de su clase. En la delantera Bibi pasó desapercibido y más aún cuando en el minuto cuarenta y tres fue expulsado por un altercado con el guardameta contrario evidenciando su inexperiencia. Mena, que hacía su presentación, dio sensación de poder ser útil al equipo porque tiene clase y voluntad; Marsal fue la figura del encuentro con su incansable batallar y su buen estilo. Doalto no se vio más que en el minuto cinco de la segunda parte cuando remató muy bien a gol la pelota que le envió G. Zapatero al sacar una falta desde la posición teórica de medio volante contrario y Chichera, inoperante

Los lectores escriben

ASCENSO Y DESCENSO

Don José Angulo, de Puebla de Almoradil, nos escribe sobre este tema una larga carta. Como quiera que, en breve, publicaremos un resumen de las disposiciones en esta materia, pues hemos recibido de la Castellana las bases por las que se regirán las competiciones, tendrá debido conocimiento del asunto y se aclararán sus dudas.

UN CONSEJO A LOS CRONISTAS

El señor Sánchez, desde Madrid, aconseja a nuestros cronistas que no se dediquen a menospreciar al equipo visitante, porque así crean enemistades y además rebajan los propios triunfos de su equipo preferido. Su tesis es la de que el deporte debe ser nexo de unión, y no al revés. Por otro lado, reconoce la complejidad y dificultad de la labor crítica, que no puede contentar a todos.

MAS PRECISION

Carlos Sánchez de las Matas, «Carlos», deportivamente, se queja al señor Molero Ortega de que, en la crónica del partido Platavillacañas, omitió su nombre. No cree que haya habido equivocación, pues el entrenador y el jefe de Relaciones Públicas sabían perfectamente su nombre y alineación. Cree que todo pudo deberse a no tomar la alineación en el vestuario y fiarse del primer aficionado al que se pregunta. Se dio el nombre de otro lateral derecho, más asiduo en las alineaciones, pero que, ese domingo, no jugó. Ruega al señor Molero que se dije bien, pues, de otro modo, ello le acarrea perjuicios morales y deportivos.

MEJORES PREESUNCION

El pasado día 13 se inauguró el curso de entrenadores castellanos y, en dicha inauguración, hablan varios señores. Dijo don Germán Gómez, presidente del Colegio Castellano de entrenadores, que lo mismo que se va a la Universidad para hacer una carrera ocurre con el fútbol. Cree que el señor Gómez no debe saber que, a la Universidad, se va para ser enseñados por unos catedráticos que, después de muchos años de estudios, hacen oposiciones en las cuales demuestran su mucho saber y, si no me equivoco, en la Escuela Castellana los cargos de «profesores» se dan bien por amistad o bien por el dedo. ¿Cómo es posible que algunos, que como entrenadores han fracasado, puedan enseñar? ¿Cómo es posible que el director de la Escuela sea un entrenador que en la mayoría de los equipos no ha terminado sus temporadas? Dice el señor Gómez que no se puede dejar el fútbol en manos de incompetentes. ¿Pero es que en la Escuela Castellana todos son expertos? El secretario, salvo el título del año pasado con el Carabanchel, lo único que ha hecho es ofrecerse casi gratuitamente a muchos equipos todos los años. El «profesor» señor Campos no ha terminado la temporada en el Manthego, ni en el Talavera el año pasado y ocupó un mediocre puesto con el Fomsa. Y en cuanto al presidente del Colegio Castellano de entrenadores, me gustaría saber cuantos títulos ha conquistado entrenando, pues creo que ni en el Alcázar de San Juan, ni en Torrijos (equipo de Primera Regional) consiguió títulos, y me parece que con los juveniles tampoco. Ahora que es presidente del Colegio y a la vez entrenador del Vallehermoso, de Segunda Regional, es cuando va mejor clasificado. Por si fuera poco dice el señor Gómez que, el último partido internacional de España, ha sido un modelo de bien jugar, como si el señor Balmaina hubiera enseñado en ese partido a jugar a Marcial, Garate, Gallego, etc. También debió haber dicho el señor Gómez los fracasos anteriores y sobre todo que el señor Balmaina en este partido no tuvo el suficiente valor para sacar a los jugadores que tanto Prensa como aficionados dijeron y, en ese caso, si hubiera sido un triunfo suyo. Por otra parte debe tener en cuenta el señor Gómez que el haber sido jugador de fútbol de Primera División no es título suficiente para ser buen entrenador (véase el caso de Di Stefano en el Elche; este año, en la cola y, el año pasado, con los mismos jugadores, galito) y por el contrario muchos de esos que él llama inexpertos saben mucho más.

Francisco Rey García
Avda. Ciudad de Barcelona, 67
Madrid

CARTA ABIERTA AL ENTRENADOR DEL CLUB DEPORTIVO CARABANCHEL

Estimado señor Segura:

A estas horas Vd. se estará preguntando cuáles son los motivos causantes del descontento de la afición (?), a pesar de la relativa-

mente buena marcha del equipo, a cuatro puntos del líder y con 4 positivos, y con posibilidades de mejorar su clasificación en la tabla; quizás conozca el porqué, quizás no, pero la realidad es que nadie está contento con su manera de dirigir el equipo por las siguientes razones:

a) El equipo lleva encajados en 11 partidos 21 goles, casi tantos como la temporada pasada en 30 partidos.

b) Su obstinación en alinear a ciertos jugadores como el guardameta Martín, que si bien nadie duda de sus posibilidades, se le considera muy inexperto para jugar en un grupo de esta potencia y contra equipos de la envergadura del Mérida (5 goles), Valdepeñas (3 goles y uno anulado), etc.; o al central Navarro, que además de ser sumamente lento, está falto de reflejos, no domina el juego de cabeza ni tiene cintura para revolverse.

c) Al llegar Vd. al equipo se encontró con el armazón de la temporada anterior, es decir, portero, 3 defensas, 2 medios y 3 delanteros; a pesar de esta facilidad y en once jornadas que van transcurridas, todavía no tiene equipo definido en ninguna de sus líneas.

d) No sabe sacar el partido necesario de ciertos jugadores, encomendándoles misiones a los que no están acostumbrados, casos como el de Frías (cuando juega), el medio más completo de los últimos años, tanto defendiendo como atacando, como creando juego, necesita completa libertad de acción, y no la absurda misión de marcar al interior contrario, dando que ni él anula al contrario ni hay jugador en el equipo que construya. Morón, delantero centro en punta que Vd. alinea de interior, y que en la mayoría de los casos tiene que ir al centro del campo a buscar balones. A Silva, le alinea un domingo si y dos no, siendo el más peligroso delantero de la plantilla. Boro, que en los pocos partidos jugados, ha conseguido goles decisivos que han supuesto la consecución de puntos (Getafe y Aranjuez). Antigüedad, buen jugador, pero como no sabe dosificar su esfuerzo (le correponde a Vd. corregirle), cuando llega la segunda mitad, se encuentra agotado. Flores, el «duro» del conjunto, pero necesario en muchos desplazamientos y que con Frías forma la medular ideal del conjunto desde hace tres años.

e) Emplear en casa la absurda táctica del 4-3-3 (Frías, Arias y Antigüedad en la media y Silva, Domínguez y Morón adelante) cuando los equipos visitantes suelen emplear unos cerrojos muy «curiosos» ante los cuales, los tres delanteros efectivos se encuentran totalmente desamparados ante las defensas contrarias a pesar de la pretendida ayuda de los citados Arias y Antigüedad.

En síntesis, son estas las causas del descontento de la afición que lo que desea no es precisamente su dimisión, sino que rectifique errores en bien de todos.

Ahora, reconocamos que la culpa no es solo suya, también tenemos mucha de ella la afición (?) que ésta temporada no responde en absoluto, porque, amigos, que artemos al equipo cuando está en vena de aciertos y va ganando, no tiene méritos, ni hace ninguna falta; cuando hay que animar es cuando los muchachos, a pesar de su gran voluntad, no aciertan, pero entonces síbamos, casos como el de De la Cruz, considerado el año pasado como insustituible, y que ésta temporada abuchamos; caso Moyano, el que se alinea en un partido de responsabilidad, rescatándole de Tercera regional, y pretendemos que contra una defensa de la categoría de la del Plasencia, muy nobles y limpios, por segura y sin contemplaciones, luche, incorde y meta goles; en casos similares, repito es cuando hay que animar sin desmayo. Y otra cosa, amigos, olvidémonos de los árbitros que cuando el equipo gana continuamente (temporada pasada) nadie se acuerda de ellos; en cambio cuando se pierde, vemos penaltis, manos y offsides por todas partes.

Para terminar, señor Segura, quiero aclarar que no soy ni un listo ni un sabidón del fútbol, sino simplemente un socio desde hace 10 años y le expongo la opinión general que, domingo tras domingo, se oye en la tribuna y gracias de «La Mina».

Solo me resta pedirle disculpas al señor Sánchez Lozano por importunarlo en su labor, tan eficientemente llevada a cabo, temporada tras temporada.

MANUEL GARCIA PEREZ
General Ricardos, 248 - MADRID