

Sr. Director:

No es la primera vez que en SIEMBRA aparece algún texto sobre VINÍCOLA DE CASTILLA, S.A. que no se corresponde con la realidad, seguro que por motivos ajenos a SIEMBRA, quien con buen criterio recoge la opinión de los sindicatos.

El número de marzo 93 página 38 publica que portavoces de las organizaciones sindicales afirmaron que el Presidente y el Director de VINÍCOLA DE CASTILLA, S.A. "enfrentaron a los trabajadores con la Guardia Civil, además de obligarles, conforme fueron llegando para que entraran a la bodega, como ya hicieron el primer día de huelga" lo que es sólo por obvio, inexacto.

La realidad es bien distinta:

- 1.º La huelga convocada por los sindicatos, en uso de sus derechos, pero antes de dialogar un solo minuto con la parte empresarial para la firma del convenio, fue **sectorial**, no de esta empresa.
- 2.º Durante 15 días, desde que lo propusieron los representantes sindicales, en el tablón de anuncios de esta empresa, estuvo expuesto el **cartel de convocatoria**.
- 3.º Con anterioridad al primer día de huelga, a petición de la plantilla de esta empresa, se celebró una reunión con el Director, donde se le solicitó algún sistema para que todos a excepción de dos personas, pudieran trabajar con normalidad porque así lo habían decidido, individualmente cada cual. La empresa le respondió que en **ningún caso intervendría** para influir en ningún sentido.
- 4.º El primer día de huelga se celebró con la asistencia al trabajo de la totalidad de la plantilla salvo dos personas, el segundo secundaron la huelga tres personas, el resto trabajó con la normalidad que permitieron unos piquetes informativos que insultaron a las personas conforme entraban o salían, arrancaron y destrozaron el mobiliario

de la empresa que encontraron a su alcance, incluso un coche, sembraron la entrada de clavos, cristales, cascotes, pintadas, etc., alguna visita extranjera se sorprendió. Presentamos una denuncia para dejar constancia.

- 5.º El día 18-2-93, segundo día de huelga, dos representantes de los piquetes pidieron hablar **ellos solos**, sin presencia del Director, con la plantilla "porque estaban seguros que los trabajadores estaban coaccionados". La petición fue autorizada y dentro de las instalaciones de VINÍCOLA DE CASTILLA, S.A. hicieron una asamblea, en que el 100% de los asistentes manifestaron firmemente su decisión de no secundar la huelga y rechazaron la actuación de unos piquetes que en ocasiones superaron las 100 personas, que a partir de aquel momento se marcharon.

CONCLUSIÓN: La Dirección de VINÍCOLA DE CASTILLA, S.A. tiene su criterio sobre el asunto que aludimos, que no ha manifestado, para que no haya riesgo de condicionar la libertad de nadie, quizá sea una de las razones de que la plantilla tenga una forma de actuar determinada.

El motivo, en síntesis, de este escrito es evitar que por exagerar su discreción, VINÍCOLA DE CASTILLA, S.A. deteriore su imagen, que nos importa mucho, porque aquí en esta empresa, nada hay que ocultar, ningún impuesto ni cuenta pendientes, ningún trabajador sin todos sus derechos cubiertos, únicamente fundamentamos nuestro futuro en el trabajo e imaginación de cada día, que es reto suficiente, y no nos satisface que en Manzanares, prevalezca otro mensaje, nos interesa la opinión de nuestros conciudadanos, por eso hoy referimos los hechos ocurridos, sin otras aportaciones.

Muy atentamente,

ALFONSO MONSALVE
Director Gerente

Réplica al presidente de la Cooperativa Sinforoso Fernández-Ca-

muñas sobre un artículo publicado en SIEMBRA el pasado mes de marzo en la sección PUEBLO, pág. 42 y 43.

En el que recojo varios puntos en los que se deforma la verdad respecto a otro escrito publicado por mí en el libro MESNERA, con fecha enero de 1993, en su página 92 y 93.

En cuanto a pérdidas de cereales que afirmo en mi escrito del libro MESNERA, son rigurosamente ciertas, ver el último balance publicado de 1990/91 y anteriores tienen pérdidas todos ellos. Sólo basta con ver los balances. Para ser más concreto las pérdidas del ejercicio 1988/89 ascienden a 14.513.806 pesetas entre otros de distinta cuantía.

¿Cómo puede este presidente ocultar la verdad tan descaradamente cuando hay unos balances y cuentas de resultados que lo prueban?

Por otra parte, en ningún caso me puedo referir a las pérdidas del ejercicio 92/93, como usted señala que lo demostrará cuando se apruebe, cuando falta más de un año para su aprobación, ni tampoco se había publicado el ejercicio 91/92. Parece ser que se adelanta un poco en el tiempo refiriéndose al balance 92/93, cuando el ejercicio se cierra y se publica en marzo de 1994, de esta forma cree tapar las pérdidas de ejercicios anteriores y que de otra parte parece ignorarlos.

¿Por qué tiene que esperar a que se publique el balance 92/93, cuando tiene varios aprobados y publicados, como en el que hago referencia más arriba del ejercicio 1988/89?

Señor presidente me ha obligado a tener que aclarar más los resultados de cereales al deformar usted la realidad.

Por otro lado continua manifestando en cuanto a la uva que ha aumentado un 48%, es una verdad a medias.

La Cooperativa en la campaña 1990/91 elaboró 27 millones de kilos de uva, en la campaña 1991/92 elaboró 9 millones y en la presente 1992/93 14 millones.