

**GRUPO XIV**

# El Bolañego da una lección de fútbol y gana al Askar (0-1)

**El equipo local da la sensación de que no se entrena**

ALCAZAR. (De nuestro corresponsal, YO).

**BOLANEGO:** Salazar; Molina, Chico, Emilin; Tapia, Baz I; Lorenzo, Baz II, Silva, Morón y Molinero.

**ASKAR DE ALCAZAR:** Vega; Garrido, Asenjo, Vela; Hidalgo, Cháfer; Macías, Rafa, Noni, Elías y Pelé.

Goles: Bolañego, 1 (Baz II); Askar, CERO. Así, con mayúsculas.

El arbitraje del señor Pastor, sin complicaciones, pues ambos equipos jugaron con mucha corrección. Le ayudaron en las bandas, los señores Jarillo y Fernández, bien.

Desde luego ha asistido poco público al campo porque el Bolañego por un lado, y las malas actuaciones del Alcázar por otro, con lo desapacible de la tarde han hecho que los aficionados se quedaran al calor del hogar bajo el lema tan manido en nuestros lares, bota, braseiro y baraja (las tres bes).

Y han hecho pero que muy bien. No lo decimos por el Bolañego, que en honor a la verdad ha dado esta tarde una lección de cómo se debe jugar al fútbol. Y ganar en buena lid. En cambio este enigmático Alcázar, del que esperábamos al principio tanto y tanto, va cada vez peor. Y no merece la pena ir al fútbol a condenarse, a sufrir y verlos corretear cansinos, sin saber cubrir ni estar en el campo, como si en su vida hubieran visto un balón, máxime cuando el afi-

cionado se las veía con la victoria en el bolsillo, pero una victoria con holgura y todo. Lo dijo en sus pronósticos Paniagua, al que le pasa lo que al "Cuco" de Alcázar antaño, con la agravante de que Paniagua lo dice de verdad, porque cree que debe ser así. Y nosotros, también, pero sin decirlo. En cambio el "Cuco" lo decía a la contra para armar la "polvaera"



Baz II, autor del gol del Bolañego

—que diría él— en Tomelloso, Daimiel, etc. lo que le valió la popularidad y hacer que funcionara el "morse", recibiendo infinidad de telegramas.

Es tan pobre la sensación de este Alcázar, que juraríamos, no se entrena, porque la "cansera" hace presencia en los primeros pasos. Total, que el contrario juega a placer en nuestra cancha, de forma que el visitante se permite el lujo del pitorreo deportivo y los deja deshechos, cansinos y sin ánimos de lucha.

Creíamos, porque siempre pensamos en el milagro, que el Alcázar, en la segunda parte, enmendaría la plana, por eso de llevar al aire a su favor. Y hasta esperábamos que devolviera la "pelota" al Bolañego, en los cinco minutos iniciales de la segunda parte, ya que

éstos lo hicieron así en la primera en un mal entendimiento de los defensores locales que dejaron a Baz II, adelantarse con la pelota de forma espectacular y la enviara a las mallas de Vega, que no está muy seguro desde su lesión, sin que esto quiera decir que fue el culpable del gol. No, señor; la coulga del gol, la tuvo el Bolañego, que jugó mejor, mucho mejor que el Alcázar.

Otra temporada que nos hemos "chupado" con el jay! de la desgracia. Y empezó muy bien. Tanto, que ya se pensaba hacer muchas cosas para cuando se jugara la ligüilla de ascenso y todo. Era verdad, pues habría un equipo fogoso, con ganas de agradar. Pero desde entonces ha cambiado tanto que no se le conoce, ni se conoce una alineación firme. Esta tarde ha sido por desgracia, por lesiones, enfermedades y no sabemos cuántas cosas más. Lo cierto, tristemente cierto es que Macías que había colgado sus botas al principio, ha tenido que salir, y aún sin estar entrenado (bueno, tampoco están los otros) ha demostrado algo de lo bueno que dio en sus tiempos de clase.

Y el Bolañego, colista, del que todos esperan su descenso, se ha atado las botas tan bien, que ha jugado, como antes decimos, un buen partido, destacando notablemente Silva en el centro del ataque, con un Baz II bullidor y valiente, apoyados los dos por sus alas Lorenzo y Molinero, de forma que muchas veces fue desbordada la línea medular local. Y Salazar en todo momento dio la sensación de seguridad, dejando al aficionado alcázareño con la incógnita del por qué el Bolañego está tan mal situado. A juzgar por esta tarde, claro es.

Nada más. Es peor "meneallo". A otra cosa.

**EL PADRE que no lleve a sus hijos a los puestos de vacunación, los deja abandonados al riesgo de la enfermedad.**

**«Desfaciendo un entuerto»**

# Por equivocación del árbitro, un jugador paga el pato

MADRID. (De SANCHEZ LOZANO).—Cuando leímos en la lista "negra" de los castigos impuestos por el Comité de Competición que Antonio Llorente Hernández, del San Fermín, había sido castigado con 18 partidos, tras su expulsión por agresión al árbitro, no nos cupo la menor duda de que algo anormal había ocurrido, cualquier cosa menos aceptar,



Antonio Llorente Hernández

que un muchacho de los principios de Antonio, hubiese sido capaz de caer en la gamberrada de emprenderla a golpes con un árbitro.

Entiéndase bien que en modo alguno defendemos a los que de verdad tal hacen, como lo prueba el hecho de que siempre que asistimos a una agresión, la contamos con pelos y señales, sin echar tierra al asunto, pese a quien pese, como hizo no hace mucho un colega con notorio desparpajo, al hablar de simple empujón al árbitro cuando éste, como nosotros decíamos, había sido agredido, por dos veces a apuñetazos, por el jugador (?).

Pero en este caso, insistimos, nos pareció totalmente increíble y con el objeto de dejar las cosas en su sitio, hasta donde sea posible, tengo ante mí y por ende ante ustedes, al protagonista de la desdichada historia.

—Veamos, Antonio, preséntate a los lectores.  
—Me llamo Antonio Llorente

Hernández, tengo 23 años, cuanto a mi vida futbolística como puede deducirse mi juventud, empecé en el juvenil del Plus Ultra, con el que quedé campeón de España, pues al Amateur de dicho equipo, al Daimiel, en la Real Manchega y últimamente en San Fermín, en cuya baraja vivo.

—¿Qué es o ha sido el entuerto para tí?

—Pura distracción. Fue jugando por afición y por placer a los directivos de San Fermín. Yo no pienso jugar fútbol, ya que estoy estudiando para Perito Industrial en mi casa, gracias a Dios, desentrevolvemos bien.

—¿Siempre has jugado fútbol?

—No, señor. Empecé a jugar de interior, pero luego a la línea medular como delantero de ataque. Como le digo, sabía dejar el fútbol en cualquier momento, pero lo que me sabe mal es hacerlo de esa manera.

—Ya que has tocado el punto y como este es el principal de la entrevista, ¿quieres contar lo que pasó?

—Fue en el partido San Fermín-Rayo. A los diez minutos el árbitro pitó un penalti para mi equipo, que a mi cierto me pareció justo, pero las defensas protestaron mucho. Cuando yo acudía a recibir el balón, un compañero me alzó al árbitro y este al volverme a mi acercarme y darle un codazo, ni consultar al árbitro cretó mi expulsión. Esta es la absoluta verdad de lo que pasó.

Pero, luego, bien se puede aclarar todo.

—Quizá, pero no se puede. El árbitro me dijo que me expulsara a alguien y yo no salí, no sin cierta fuerza, aunque lo que debí hacer fue consultar al linier, que dispuestó a aclararlo después, que fuera con el árbitro.

—Pero ¿y el verdadero culpable de la agresión?

—Sobre este punto creo que apreciar mi postura y que fuera no tocar este tema.

—Comprendido, pero ¿partidos han caído por culpa de esto?

—¡Qué le vamos a hacer! Se pusieron así las cosas que me quedo conforme y agradezco a usted con los dos los que me conocieron pudieran extrañar de la expulsión, sepan lo ocurrido.

La postura no puede ser noble y leal. No viene a confirmar nuestra postura por la expulsión. Creo que añadir nada más que la despedida no sería o triste, le rogamos tonio nos dé una impresión general del fútbol de Aragón.

—Creo que este año la Liga Regional está muy bien. Hace cuatro temporadas mucho más fuerte. Pienso mismo, que aunque la competición hace lo que puede en este aspecto, hacen falta más campos, para salir nuevos valores.

Eso, campos y más para que puedan haber jugadores con más suerte. Antonio, que no seamos dcs a abandonar el fútbol una injusticia, corrobore el propio preparador del señor Olmedo y que se pudo evitar, antes de ser demasiado tarde. O ¿es posible que no fuera demasiado tarde? Quiéreme "desfacier" el entuerto palabra.

## El Tomelloso...

(Viene de quinta página)   
 jor y ha ganado el que más suerte ha tenido.

¡Ah!, se nos olvidaba. Cuando solo faltaban cuatro minutos para que concluyera el encuentro, el Madrileño obtuvo un gol de forma antirreglamentaria, que el señor Torres Granizo invalidó con acierto.

**LOS EQUIPOS**

El Madrileño, con la misma técnica de juego, de temporadas anteriores. Predomina la juventud y se impone la lucha. Demasiado ineficaces los delanteros madrileñistas. El portero un poco bisoño —al menos eso creo yo—. La retaguardia segura y la media nos gustó.

El Tomelloso ha estado mal. Yagüe-Martínez no ha encontrado su sitio y la defensa ha estado muy por debajo de actuaciones anteriores. Mayo inseguro y en la delantera hemos echado de menos al "rompedor" Senovilla. A todo esto hay que sumar la sensible e importante baja de Candi. Esto es todo.

**OPINIONES Y ACLARACION**

El señor Jiménez, preparador madrileñista, a nuestras preguntas, se expresó así: "El primer tiempo fue del Tomelloso y el segundo ha sido por completo nuestro. Creo que debíamos haber empatado. Los postes nos robaron dos magníficos goles. El Tomelloso ha acusado la baja de Candi. El Madrileño tendrá que apretar si no quiere "pasarlas" mal. El arbitraje bueno, aunque creo no debió anular el último gol.

**ACLARACION**

El señor Jiménez, nos ruega aclaremos que en el último encuentro el gol fue marcado por Segovia y no por quien se decía en el periódico. Complacido.

# ASKAR

## RADIO-TELEVISION

**EL TELEVISOR DE FAMA MUNDIAL ¡EL MEJOR!**

# ASKAR

Distribuidor en **Alcázar de San Juan**

**Mariano Moreno Villalba**

Sucursal en CIUDAD REAL: CRUZ, 9

**¡ENCHUFA EL ASKAR!**