

Alagón, por la derecha, y el Almonte por la izquierda, suministra la mayor parte de esos 7.000 millones de metros cúbicos, que tampoco deben calificarse como sobrantes, ya que producen energía eléctrica y pueden ser utilizados más ampliamente para riego, industrias, navegación y usos recreativos, tanto en España como en Portugal.

Cuarta.— Ni en el anuncio ni en el proyecto del trasvase ha sido considerado el papel del río Tajo como posible eje para la instalación de plantas industriales que necesitan agua para consumo o para refrigeración de máquinas. Esto es importantísimo para el futuro industrial de las comarcas del Tajo. Se ha comprobado en efecto, que desde la aprobación del trasvase no ha habido solicitudes de permiso para instalar industrias en las márgenes de este río.

Quinta.— La designación de "Aprovechamiento Conjunto TAJO-SEGURA" es un eufemismo para disimular el objetivo real del proyecto, que es la derivación mediante bombeo —costosísimo bombeo— del Tajo al Segura y nunca en sentido contrario.

Sexta.— Las llamadas obras de compensación no pueden contentar a los toledanos ni a otros ribereños de la cuenca. En una comarca seca, extendida junto a un río más largo que caudaloso, las aguas de este río son recurso natural de valor imprescindible y no hay compensación posible a la pérdida de este recurso. Por otra parte dichas obras de compensación tampoco se han efectuado.

Séptima.— La depuración de las aguas residuales de Madrid y su zona inmediata, que figura entre esas obras, no se ha llevado a cabo y la contaminación actual, perceptible a los sentidos sin análisis especiales, causa enorme perjuicio y malestar a la población. Los baños en el río están prohibidos por la sanidad pública desde Aranjuez hasta más allá de Talavera. En el aspecto estético, el perjuicio es tremendo: una ciudad turística como Toledo, la más visitada de España por sus bellezas y su historia, está hoy rodeada de un cinturón de agua inmundada. La imagen de incuria y desaseo que damos ante el extranjero es deplorable.

Octava.— Si pusiéramos en marcha la derivación del agua del Tajo a otra cuenca, legaríamos un motivo de permanente disputa a dos regiones españolas. No hay, por otra parte, nada previsto sobre la distribución de las aguas en épocas de escasez, entre sus usuarios naturales y los creados por el trasvase. Cualquier cesión de las aguas del Tajo a otra cuenca tendría que ser forzosamente temporal, ya

que no tenemos derecho a establecer "a perpetuidad" un destino del agua contrario al natural ni conocemos las prioridades sobre su uso en agricultura, industria, consumo urbano, etc. que prevalecerán entre las futuras generaciones.

La prometida devolución de las aguas detraídas del Tajo, no es conveniente tal como está concebido. Bombear aguas del Alberche hacia Madrid para que vuelvan por el Manzanares, el Jarama y el Tajo casi a su punto de partida, haciéndolas girar en el sentido de las agujas de un reloj es por demás artificioso y mermaría los caudales disponibles para regar la zona talaverana al norte del Alberche. Mucho más natural y económico sería reforzar el abastecimiento de Madrid con aguas procedentes de los embalses situados en la cabecera del Tajo, en lugar de llevársela a otras regiones. El exceso de coste del artificioso bombeo y los perjuicios de él derivados habría que cargarlos al ya extraordinario coste del trasvase.

Con referencia a la región levantina, deseamos poner a consideración los siguientes puntos:

Primero.— Esa región tiene todavía otros recursos hidráulicos para explotar. El bombeo del agua del subsuelo, del cual se pueden obtener todavía muchos millones de metros cúbicos anuales, será infinitamente más barato, y por supuesto menos conflictivo, que la elevación del agua a 275 metros de altura, desde el embalse de Bolarque y su transporte posterior por cientos de kilómetros de canal, con numerosas presas, puentes-acueductos y túneles, lo que además de pérdidas cuantiosas por evaporación y filtración, exige gastos muy importantes de bombeo, vigilancia, operación y mantenimiento.

Segundo.— Las posibilidades de aprovechar las aguas superficiales en la región levantina todavía pueden explotarse en mayor grado que hoy se hace. Hay que ensayar la posibilidad de incrementar la utilización de las aguas profundas mediante la utilización de las aguas superficiales de avenidas en la recarga de los acuíferos. Otra posibilidad a estudiar es el reciclado de las aguas procedentes del riego, o del consumo urbano, previa la depuración necesaria. Tales explotaciones, superficiales y subterráneas, junto con el reciclado, podrían aportar más del doble del volumen de agua que se espera obtener del trasvase.

Considerando ahora el proyecto desde un punto de vista nacional, el gobierno no tiene derecho a proceder como el dueño de una gran finca, que traslada el agua de un extremo al otro si cree que es rentable. En el caso del trasvase, tal operación afectaría a la vida de cientos de miles de perso-

nas que habitan varias regiones españolas. Por eso el gobierno debe tomar en cuenta los intereses y deseos de los españoles que habitan esas regiones. Debe igualmente permitir que los habitantes de las regiones que pueden sentirse perjudicados, recaben los asesoramientos pertinentes —lo que no hizo a su tiempo— y aun recabar por sí mismo estudios críticos del proyecto. En los países industrializados de Occidente se estima que las decisiones sobre las grandes obras hidráulicas, por afectar a la sociedad entera, deben adoptarse atendiendo opiniones a favor y en contra, según normas enteramente democráticas.

Un ejemplo de este proceder lo hemos visto recientemente en Francia, con un proyecto de gran envergadura: el canal de navegación que unirá el Ródano con el Rin, permitiendo la comunicación del Mediterráneo con el Mar del Norte. El presidente francés estudió por sí mismo la voluminosa documentación del proyecto, al par que un dossier equivalente que contenía las objeciones o impugnaciones al mismo. En nuestro caso, el ministro del ramo dificultó la formulación de impugnaciones al proyecto debidamente documentadas y razonadas y no hizo caso de las que de todos modos se presentaron.

Lo que procede ahora es subsanar los errores cometidos y salvar lo más posible de la enorme inversión realizada. No basta con pedir —como se ha hecho por otros grupos— que no se materialice el trasvase mientras no se cumplan las compensaciones ofrecidas. Eso sería tanto como aceptar una obra que siempre fue rechazada por nuestra provincia, a cambio de unas dádivas del gobierno. Nosotros no concebimos a éste como un ente dispensador de mercedes a los súbditos, sino como representante y servidor de un pueblo digno y libre.

#### PROPUESTA

Proponemos, por todo lo anterior, hacer una revisión total del proyecto de trasvase y encargar de esta tarea a una comisión parlamentaria en la que estén representadas todas las provincias afectadas por el proyecto. Esta comisión estaría asesorada por especialistas en las disciplinas relativas al vasto y complejo proyecto. La comisión reconsideraría los beneficios y perjuicios de todo orden ocasionados por el proyecto, propondría lo que se debe hacer con las aguas de la cabecera del Tajo y con las de las comarcas atravesadas por la conducción, estudiaría en líneas generales cómo acrecentar la utilización de los recursos hidráulicos del Sureste y aconsejaría cuáles son los aprovechamientos más útiles de las obras construidas que cabe hacer en interés de las regiones que atraviesan.

No hay que desechar la posibilidad de que se encuentren soluciones para estas obras que, a pesar del enorme dispendio realizado, den un buen rendimiento en esas regiones, mucho mayor que si se destinasen a desregular la cuenca del Tajo privando anualmente de 600 ó 1.000 millones de metros cúbicos de agua a una región tan desprovista de ese elemento.

Proponemos también que esa comisión exponga al gobierno, al parlamento y al pueblo, una versión real de los antecedentes, proceso y coste real de este proyecto, sus beneficios y perjuicios directos e indirectos y sus implicaciones de todo orden; informaciones éstas que por extrañas razones siempre se mantuvieron ocultas.

## Jubilados

Comentamos hoy, un triste espectáculo que todos los meses y en sus días primeros, se repite una y otra vez.

Nos referimos a esa gran cantidad de ancianos, de Pensionistas de Mutualidades Laborales que se aglomeran en plena calle ante una conocida entidad bancaria con el fin de hacer efectivas sus pensiones de jubilados.

Con muchos años, aguantan horas y horas en la fila mientras el frío, la lluvia y hasta la nieve, les siguen dando incomodidades, desamparo e ingratitud. Se apresuran a cobrar ya que su pensión es tan ridícula, en la mayoría de los casos, que no les alcanza a cubrir sus necesidades más esenciales.

Sobre su escasez de medios, no es momento de hablar ahora y además, se necesitaría llenar el Quijote, ¡Y en letra menuda! Tampoco vamos a criticar a la Caja Provincial sobre su proceder, ya que es bien notoria su eficacia y bondades, sólo hacemos que exponer unos hechos y sugerir soluciones, que las hay muchas.

Una de ellas, la de abrir una cartilla de ahorro, en realidad no es así, ya que no pueden retener un dinero ni un solo día que tanta y tanta falta les hace.

Otra, que es más bien una pregunta: Si los pensionistas de clases pasivas tienen el privilegio (no sabemos por qué) de recibir sus haberes en su propia casa y sin moverse de la estufa, y de la cama, ¿es que los de Mutualidades Laborales no son personas como los demás? ¿No son todos ancianos? ¡Pues que se les trate a TODOS por igual! Con la única distinción de que llegaron a una edad en que necesitan de la Sociedad toda clase de atenciones, de amor y respeto, pero... para todos.

Como hasta la presente no es así, invocamos a la Caja Provincial y a la Delegación Provincial de Mutualidades para que juntas den una solución al problema, que bien podría solucionarse enviando un empleado al Hogar del Pensionista y allí por orden alfabético, sin colas, sin frío y sin agua, darles lo que bien se merecen y en su propio Hogar, ya que es su segunda casa y donde entre julepe y julepe descansan y pasan los últimos días de una existencia que, nos atrevemos a decir, no fue sobre alfombra de flores, precisamente.

Hay otra más, que dejamos a la sagacidad de los señores citados. Que sea efectiva y pronto, que el invierno se acerca y vamos a ver si entre todos se acaba con ese problema que afecta tanto a cientos de pensionistas. Como soy uno de ellos, a través de ésta, les envío un fuerte abrazo.

José de las HERAS

## TRIPLEX

MARCELINO CHICHARRO RICOTE

MAQUINAS DE ESCRIBIR, SUMAR Y CALCULAR

Ofrece a su distinguida clientela y amigos.

Su nuevo domicilio en:

**Banderas de Castilla, 25.-Telf. 80 2357**

TALAVERA

Su Optica en SAN FRANCISCO, 13.

Su Optico **Francisco Montero**

Adaptación de Microlentillas.

DIPLOMADO.

13

(Frente al Cine Coliseum)

BOLSOS

Ultimas Novedades

**MARY VEGUE**

San Francisco, 25. Telf. 80 3322

TALAVERA

**Lainar**  
LA INDUSTRIAL ARTESANA

**MOBILIARIO DE  
COCINA a MEDIDA**

(Fabricación propia)

T. DIAZ ZORITA COLLADO

Exposición: Avda. Pio XII, 33.  
Teléfono 80 23 45

Fábrica. Ctra. San Román, km. 1.  
Teléf. 80 23 72