

Diputados y técnicos se manifiestan en una mesa redonda

LA PROVINCIA DE TOLEDO RECHAZA ROTUNDAMENTE EL TRASVASE

La alarma se dió apenas Silva Muñoz lanzó a la calle la idea de trasvasar el Tajo. Fue una alarma débil que apenas movió a nadie. Verdad es que se vivía un clima de miedo y nadie o casi nadie estaba dispuesto a oponerse a lo que dijera un ministro. Oponerse equivalía a la condena, al palo o al ostracismo. Y no eran muchos los que estaban dispuestos a correr este riesgo.

La oposición y la alarma empezaron hace diez años, acto seguido al anuncio que hizo Silva Muñoz en el teatro Romero de Murcia; procedía de las provincias de Toledo, Cáceres, Ciudad Real, Guadalajara y Valencia. Fue una oposición razonada a la que, hay que decirlo inmediatamente, nadie hizo caso.

"En primer lugar -dice José-Luis Conde- hay que señalar que en Toledo se opusieron al trasvase personándose en la información pública del Ayuntamiento, la Diputación Provincial, el Consejo Económico Sindical, las Cámaras de Comercio e Industria y de la Propiedad Urbana, los Colegios de Abogados, Médicos y Farmacéuticos".

Un examen serio y crítico de esta oposición daría una visión definitiva de sus cualidades auténticas, de su grado y su clase. "Lo que sí puede decirse -continúa Conde- es que del mismo modo que la administración daba facilidades en la región murciana para la presentación de alegaciones a favor del trasvase, en Toledo y otras provincias hubo presiones sobre los organismos políticos (ayuntamientos, diputaciones) para suavizar o impedir esa oposición".

En el caso de Valencia la cosa fue pública. El gobernador civil anuló los acuerdos de un pleno de la Diputación que se oponía al trasvase. Los ayuntamientos y los organismos políticos carecían de representación popular y, por lo tanto, es necesario recordarlo, tenían poca fuerza a la hora de presionar.

Las responsabilidades de la prensa

José-Luis Conde estima que "las posturas críticas o adversas al trasvase apenas pudieron ser manifestadas a través de la prensa diaria de mayor difusión. Este fenómeno, forma parte de cierta clase de autocensura, de cierto miedo preventivo típico del franquismo psicológico que nos invadía. No se trataba de atacar las estructuras del régimen, no se iba a incurrir en delitos de opinión por entonces perseguidos, y sin embargo había miedo a cuestionar las ideas oficiales en materia tan inocente como las obras hidráulicas. Repetidos trabajos del ingeniero Díaz Marta trataron de ver la luz recorrien-

Varias angulaciones y perspectivas sobre el trasvase Tajo-Segura han sido dadas en los últimos números de La Voz.

Aspectos económicos, agrícolas, leyes de compensación y repercusiones ecológicas han sido los temas que se han tratado en estas mismas páginas.

Hoy, de la mano del médico José-Luis Conde, hacemos un resumen de la problemática histórica

del trasvase, desde el momento de su gestación en el Ministerio de Obras Públicas hasta las últimas mesas redondas organizadas por un grupo de expertos

entre los que figuran parlamentarios de la provincia, técnicos de sanidad, economistas, ingenieros.

Más acá, quedan los movimientos de masas, el primero de los cuales tuvo lugar la semana pasada en Talavera.

do al resumen, la suavización y hasta la supresión de su firma para evitar dificultades políticas. Sólo se consiguió en una ocasión, y esto es significativo, en el fenecido diario "Madrid". Los diarios madrileños ABC y YA rechazaron los trabajos".

Aunque la situación política ha cambiado, los diarios de mayor difusión todavía no han tratado el problema del trasvase ni una sola vez desde la perspectiva de las provincias perjudicadas. Lo más que se ha conseguido ha sido la neutralidad informativa. La exposición de cómo están las cosas.

Un poco de historia

"En Enero de 1.967 el ministro de Obras Públicas Silva Muñoz anunciaba en el teatro Romero de Murcia la intención del gobierno de llevar a cabo el trasvase de 1.000 millones de metros cúbicos anuales de la cuenca del Tajo a la del Segura. La gestación del proyecto continúa secretamente hasta el 15 de noviembre de 1.967, en que el mismo ministro comunica a la prensa nacional la inmediata puesta en marcha de los trámites legales para su realización. El 5 de febrero de 1.968 se aprueba el anteproyecto general y el 2 de marzo sale en el Boletín Oficial del Estado. Siguen dos meses de información. El 12 de junio el Consejo de Economía Nacional aprueba el estudio económico del proyecto. Pasa por todos los Organismos con aprobación y casi sin objeciones y, finalmente, el 2 de Agosto el Ministro de Obras Públicas resuelve el expediente de información pública y aprueba definitivamente el proyecto". El 25 de septiembre salen a concurso las obras del primer tramo del trasvase.

Oposición razonada

Los representantes de la provincia, o al menos algunos de ellos hicieron por aquel entonces, según Conde, las siguientes críticas al proyecto

1.- ELABORACION EXCLUSIVA POR EL MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS: Si el problema que el trasvase pretende resolver es la transformación en regadíos de tierras de secano del sureste español ¿Cómo se ha desarrollado esta solución como competencia exclusiva del Ministerio de Obras Públicas, sin participación entre otras del Ministerio de Agricultura?

2.- DUDOSA RENTABILIDAD ECONOMICA: Si se considera el coste real del trasvase, que incluía no sólo el de las obras; sino otros capítulos no dados a la publicidad como gastos de mantenimiento, obras auxiliares de regadíos, indemnizaciones, etc., ¿resulta rentable el precio a que salen los productos agrícolas en el sureste? Aun siendo así ¿se han realizado los pertinentes estudios de mercados nacionales y extranjeros para garantizar la salida de estos productos a precios competitivos? ¿por qué no se ha pedido como en otras ocasiones el informe asesor al B. Mundial? y sobre todo ¿se ha comparado la rentabilidad de esa inversión con la que eventualmente daría realizándola en la misma cuenca del Tajo para otros aprovechamientos agrícolas?

3.- FALTA DE ESTUDIO DE SOLUCIONES ALTERNATIVAS: Cuando el trasvase se propone como única solución al problema, el mundo había corrido mucho en el camino del aprovechamiento integral de los recursos hidrológicos para riego. Sin embar-

go, se ignoraron o no se estudiaron con suficiente rigor soluciones como el aprovechamiento de acuíferos subterráneos que un ingeniero geólogo del propio Ministerio, Dr. Llamas, evaluaba en miles de millones de m³ o la desalinización del agua del mar, o proyectos de eficacia comprobada como el aprovechamiento mixto de acuíferos subterráneos enriquecidos, aguas desalinizadas, y sistemas de riego con mínimos caudales. Si estas soluciones no se estudiaron, mucho menos se podía esperar como se pedía la comparación del trasvase con ellas, en términos económicos, sociales y ecológicos.

4.- DESEQUILIBRIO REGIONAL.- Este es quizás uno de los más graves aspectos de la cuestión.

Se invocó la solidaridad nacional para justificar la detracción de aguas de una región pobre y con escasas posibilidades de desarrollo para ser llevadas a provincias costeras con índices demográficos y económicos muy superiores a los nuestros. Una vez más Toledo es víctima del tan traído y llevado "centralismo castellano" que en gran medida hipotecaba nuestro futuro.

5.- FALTA DE GARANTIAS A TOLEDO: El proyecto se presenta astutamente al público sobre la base de unas estimaciones de "sobrante" hidráulico en el Tajo a la altura de la frontera portuguesa (unos 3.000 millones de m³); la realidad es muy distinta en la cuenca intermedia entre Bolarque y Toledo, lugar en donde en algunos tramos (Bolarque-desembocadura del Jarama) el caudal quedaría reducido a 1/6 del actual.

Como garantía se ofreció la depuración de las aguas residuales de Madrid que curiosamente aparecen en las argumentaciones gubernamentales incrementando el caudal del Tajo como producidas por arte de magia o de especial fisiología de los madrileños.

Estas y otras cuestiones centraron la preocupación de muchos toledanos. Como he dicho antes, no tenemos noticia de que fueran respondidas adecuadamente. De ello se podía concluir de modo no apresurado que el Trasvase había pasado a ser un objetivo en sí mismo, un fin, no un medio, "un reto a la naturaleza" como decía la prensa aplaudiente de entonces; como pensamos algunos un "atentado a la Naturaleza" concreción faraónica con ambiciones de posteridad del franquismo desarrollista de los últimos años sesenta".

La oposición de nuestros días se hace por tres caminos, la parlamentaria del PSOE y UCD, la de concienciación de las masas y la de la lucha en la calle. Todas ellas pertenecen a la crónica de ayer.

J.A. CASADO

BOLSOS

Ultimas Novedades

MARY VEGUE

San Francisco, 25. Telf. 803322

TALAVERA

OPTICA - RELOJERIA SUIZA

(COLEGIADO)

Nuestra instalación de aparatos de tecnología garantiza a los Señores Oculistas todos nuestros trabajos.

San Francisco, 24. - Telf. 801793

Talavera de la Reina