

Dirección:
Caballeros, 13

Colaboradores
los que solicite el director

Plumas Noveles

SUSCRIPCIÓN
Un mes. . . . 0,25 pts.
Relación y Admón.
San Gil, 1

DECÍAMOS AYER...

Decíamos ayer y decimos hoy, que a los maestros que cometían errores y faltas, se las corrijan los discípulos; no con esto queremos dar a entender que somos discípulos de Escribano e Hidalguis, sino que lo decimos por pura fórmula.

No pocos son los errores cometidos en *Cáliz y Estrella* y faltas, no digamos—que raro es el número que no sale plagado—. Repasando uno por uno todos los números publicados, nos encontramos con varias deficiencias—que yo soy el primero de pasar por alto—pero visto que los señores antes citados, quieren elevarse por sí, a una altura más elevada que les corresponde—sin reparar que cuan mayor sea la altura, mayor será la caída—voy en cuatro palabras a sustanciar varios puntos que han sido cometidos y que a ciencia cierta sabían que no podían conseguir, pero que apesar de saberlo lo anunciaban—esto se refiere a los colaboradores de *Cáliz y Estrella*, la mayor parte no conocen a ninguno de los dos, y otros se han negado, ya saben que en esto digo la verdad, y que lo puedo probar si llegase el caso.

He leído en dicha revista, si mal no recuerdo, que es una *revista de divulgación artístico, científico, literaria*, los lectores me dirán si en dicha revista han encontrado algo de artístico, pues si de artístico no se encuentra nada, de científico se encuentra menos—¡qué bien se divulgan así los dos primeros puntos del fin que se proponen!—, y he aquí dedicado *Cáliz y Estrella* exclusivamente y netamente a la literatura, por lo cual podrían suprimir lo de *Artístico y Científico*—, pero viste eso mucho.

También he leído en el mismo periódico, lo siguiente: «He aquí los nombres de las *muchachas* a quienes *correspondieron* las semblanzas del número anterior»; parece mentira que un literato tan afamado y tan inimitable como es el autor de las semblanzas, no comprenda que dicha no-

ta está redactada muy chabacanamente ¿no podría haber puesto en vez de *muchachas*, *jovencitas* o *señoritas*? siquiera por galantería; ¿es que por un casual sorteó las semblanzas? porque *correspondieron* lo indica, ¿no podía haber puesto a *quienes correspondían* en vez de a *quienes correspondieron*? y conste que esta opinión mía no tiene por objeto nada más que dar una lección de léxico a un maestro. Si no lo cree usted así, señor Hidalguis, me es completamente igual.

Y ahora voy a pasar a contestar al entrefilet publicado en el número del día primero de septiembre, por creer que estoy incluido en él.

Respecto a lo de «zoilos» de ocasión, tengo que decir que cuanto he criticado desde que empezó mi vida periodística—y conste que hace bastante más tiempo del que suponen esos señores—lo he hecho sabiendo lo que hacía y con pruebas que han demostrado que tenía conocimiento de lo que criticaba y que no lo hacía por capricho, sino porque tenía razón en criticar: *profesionales de la envidia* ¿envidia de qué? ¿no existía PLUMAS NOVELES cuando se fundó *Cáliz y Estrella*? ¿entonces! además, no tenemos todos los que escribimos en este modesto periódico, a nuestra disposición las columnas de *El Liberal*, de muchísima más circulación, para poder dar más popularidad a nuestros nombres y lo hacemos alguna vez pero sin excedernos, ¿qué demuestra esto? todo lo contrario de lo que les sucede a ellos; pero nosotros nos amoldamos a la esfera en que nos encontramos y teniendo miedo a la demasiada publicidad, por no creernos todavía lo suficientemente entrenados, vamos trabajando poco a poco sin darnos ese *postín* que vosotros a cada momento os administráis por medio de vuestra pluma o de vuestra palabra.

Obstructores de cuanto signifique iniciativas, actividad y buen deseo. A esto, podría contestar en varias formas, pero creo que con una me basta y me sobra. ¿Qué iniciativas

hemos obstruido? me parece que ninguna. Ahora, si llaman obstruir a demostrar palpablemente que han cometido faltas de ortografía, que se han juzgado ellos mismos y que se han puesto por las nubes, si es así como definen la palabra obstruir, tienen razón en que les obstruimos las iniciativas.

Es muy raro, pero que muy raro, que seamos obstructores de su actividad; digan los colegas, ¿es que porque les digamos que hagan las cosas mejor ya no van a ser activos? Yo creo que no tiene nada que ver lo uno con lo otro, a no ser que crean que lo que ellos hacen es una *actividad* hacia el progreso, y si es así... tampoco tienen razón. Y *buen deseo*. ¿Es que se demuestra el buen deseo fundando un periódico con el solo objeto de figurar? ¡No, no y cien veces no! en eso no estamos conformes, el buen deseo se demuestra de otra forma, es verdaderamente incompatible el figurar y el buen deseo.

Nosotros también nos debemos al público, por lo cual hemos emprendido tal campaña, para demostrar que sin rodeos decimos la verdad, máxime cuando tenemos razón, y al mismo tiempo, tenemos pruebas que la demuestran.

Me es completamente indiferente que contesten o no a mis artículos, yo no soy de opinión de que las polémicas sean *borrones ignominiosos* y menos *comadreriles*, lo que sí entiendo es, que cuando se entabla una polémica entre dos y uno no contesta y si contesta es ambiguamente, es que no sabe sostenerla, y un redactor que no sabe contestar a los ataques que le dirijan, no debe pertenecer a la redacción. Si no hubiera en el entrefilet palabras algo duras, no me tomaría la molestia de contestar y seguiría dando a conocer los muchos defectos que en *Cáliz y Estrella* se encuentran, por considerarla sus propietarios más superior de lo que es.

Y para terminar, les diré, que todo cuanto hemos escrito referente a